

<b>Brevdato</b>	
<b>Afsender</b>	Jacob Ryholt Schmidt (Sagsbehandler, Varme)
<b>Modtagere</b>	
<b>Akttitel</b>	Akt uden titel
<b>Identifikationsnummer</b>	1284115
<b>Versionsnummer</b>	1
<b>Ansvarlig</b>	Jacob Ryholt Schmidt
<b>Vedlagte dokumenter</b>	<p>Aktdokument</p> <p>overskudsvarme - ekstern høring</p> <p>KL's høringssvar til forslag til ændring af lov om varmemforsyning</p> <p>2021-10-06 J nr 2019-89505 Aalborg Portland Høringssvar t Energistyrelsen</p> <p>211006-Ørstedes_høringssvar-Lov_om_ændring_af_varmeforsyningsloven-Jnr_2019-89505</p> <p>20211006 LF høringssvar over forslag til lov om ændring af lov om varmemforsyning mm</p> <p>Brintbranchens høringssvar vdr. ændring af lov om varmemforsyning mm 06 10 2021</p> <p>CTR_DM-#105426-v1-</p> <p>CTR_høringssvar_til_Energistyrelsen_Ekstern_høring_om_ændring_af_lov_om_varmeforsyning_mm__</p> <p>Dansk Energi høringssvar_ Overskudsvarmeregulering 7.0</p> <p>DI høringssvar</p> <p>H285-21_Forslag til lov om ændring af lov om varmemforsyning mm_041021</p> <p>Høring ændring af lov om varmemforsyning ENS oktober 2021-214399.3.0</p> <p>Høringssvar DFj Overskudsvarme 6 oktober 2021</p> <p>Høringssvar fra Procesindustrien vdr. overskudsvarme</p> <p>Høringssvar om ændring af lov om varmemforsyning mm 1.0</p> <p>Høringssvar til lovforslag ov.varme j.nr. 2019-89505_CPKE LCO</p> <p>Høringssvar vedrørende J nr. 2019-89505</p> <p>Høringssvar</p> <p>Journalnummer 2019-89505 - Høring af ændring varmemforsyningsloven</p> <p>RGOs Høringssvar til udkast til ændring af lov om varmemforsyning mm 05.10.2021</p> <p>SLF-MP-2-NY21093008480</p> <p>SYNERGIs Høringssvar til ændring af lov om varmemforsyning</p> <p>EON Danmark Høringssvar til lov om ændring af lov om varmemforsyning m.m_2019-89505</p> <p>Høringssvar fra Dansk Erhverv - overskudsvarmeregulering</p> <p>Høring over forslag til lov om ændring af lov om varmemforsyning mm</p> <p>Høringssvar vdr lov for fremme af overskudsvarme HOFOR 6 okt 2021</p>
<b>Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)</b>	
<b>Udskrevet</b>	07. okt 2021





6. oktober 2021

FSTS j.nr. 21/10165

ENS j.nr. 2019-89505

## HØRINGSSVAR OVER FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM VARMEFORSYNING MM. (OVERSKUDSVARME)

### INDLEDNING

Forsyningstilsynet fremsender hermed bemærkninger til høring over *Forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Prisregulering af og energieffektiviseringsordning med afgiftsfritagelse for overskudsvarme)*, som er sendt i høring den 8. september 2021.

Forsyningstilsynet står naturligvis til rådighed for uddybning af bemærkningerne i nærværende høringssvar.

Generelt er Forsyningstilsynet enig i, at der bør gennemføres en ændring af varmforsyningsloven, som indeholder en bagatelgrænse på overskudsvarmeleverancer på under 0,25 MW, da varmemængderne her er så små, at de administrative omkostninger for både overskudsvarmeleverandørerne (herefter OV-leverandørerne) og Forsyningstilsynet ikke står mål med gevinsterne ved regulering/tilsyn.

Forsyningstilsynet vurderer ligeledes, at der for større overskudsvarmemængder fortsat bør eksistere en økonomisk regulering, som på den ene side sikrer et rimeligt økonomisk incitament til at udnytte overskudsvarmen for overskudsleverandørerne, og på den anden side sikrer forbrugerne billigst mulig varme.

### FASTSÆTTELSE AF PRISLOFT

For så vidt angår fastsættelsen af et prisloft bemærkes, at det følger af lovforslaget, at VE-prisloftet tænkes fastsat som et landsdækkende prisloft baseret på de gennemsnitlige omkostninger til de billigste, alternative eksisterende varmeproduktionsanlæg baseret på vedvarende energi. Dette følger også af politiske aftale af 7. september 2021.

Efter Forsyningstilsynets opfattelse, er det dog uklart, hvorvidt denne metode er den bedst egnede til at beregne et VE-prisloft.

Forsyningstilsynet gør opmærksom på følgende udfordringer, hvis datametode og datagrundlag til beregning af prisloft begrænses:

#### FORSYNINGSTILSYNET

Torvegade 10  
3300 Frederiksværk

Tlf. 4171 5400  
[post@forsyningstilsynet.dk](mailto:post@forsyningstilsynet.dk)  
[www.forsyningstilsynet.dk](http://www.forsyningstilsynet.dk)

- Metodisk synes det ikke at være en hensigtsmæssig opgørelsesmetode kun at beregne overskudsvarmeprisloftet ud fra et gennemsnit af de billigste eksisterende VE-anlæg. Disse anlæg kan være f.eks. 1, 5, 10 og/eller 20 år gamle (eller endnu ældre), og der er en betydelig risiko for, at de billigste af disse anlæg ikke i tilstrækkelig grad afspejler varmekøbers muligheder for alternative investeringer i de billigste varmeproduktionsanlæg, der anvender vedvarende energi. De billigste anlæg kan meget vel være VE-anlæg, som er fuldt afskrevet, enten fordi de er gamle eller fordi varmeproducenten har afskrevet over meget kort tid (varmeforsyningsloven giver mulighed for at afskrive et helt anlæg på bare 5 år).
- Det er metodisk uklart, hvad der menes med "gennemsnit af de billigste", da beregningen herefter kan være gennemsnittet af de 2, 5, 10 eller 20 billigste VE-anlæg. Det kan dog have endog meget stor betydning, om gennemsnittet beregnes ud fra de 2, 10 eller 20 billigste anlæg.
- Der lægges i lovforslaget op til, at datagrundlaget skal være priseftervisninger fra eksisterende anlæg baseret på vedvarende energi. Forsyningstilsynet gør opmærksom på, at mange varmeforsyningsanlæg har flere typer anlæg, som de under ét anmelder til Forsyningstilsynet. Der priseftervises ikke særskilt for kun VE-anlæg. Det er derfor vanskeligt og byrdefuldt at pålægge alle varmeforsyningsvirksomheder at skulle udskille disse VE-anlæg (med omkostningsfordelingsproblemer mv.).

Forsyningstilsynet foreslår derfor, at der gives en bred hjemmel til Forsyningstilsynet, således Forsyningstilsynet kan fastsætte prisloft på baggrund af det bedst mulige datagrundlag, herunder (men ikke begrænset til) Forsyningstilsynets egne data om priseftervisninger. Forsyningstilsynet foreslår i den forbindelse, at det bliver indskrevet i lov-bemærkningerne, at Forsyningstilsynet også vil kunne inddrage data fra Energistyrelsens Teknologikatalog. Forsyningstilsynet bemærker i øvrigt, at det er vigtigt, at det fremgår klart af loven, at det er de samlede omkostninger, der kan indregnes i prisloftet.

I øvrigt bør Energistyrelsen undersøge, om der er behov for at indsætte specifikke bemyndigelsesbestemmelser til at udstede regler om de særlige overgangsordninger for eksisterende leveringsforhold af overskudsvarme, herunder OV-leverandørens mulighed for indregning af overskud i overgangsperioden, jf. varmeforsyningslovens § 20 b.

## **BEMYNDIGELSE TIL AT FASTSÆTTE PRISLOFT**

Forsyningstilsynet noterer sig, at der i lovforslaget lægges op til, at prisloftet skal fastsættes af Forsyningstilsynet, men at Klima-, energi- og forsyningsministeren/Energistyrelsen kan fastsætte prisloftet, indtil rammerne for Forsyningstilsynet er fastlagt, og/eller hvis datagrundlaget er utilstrækkeligt.

Efter Forsyningstilsynets opfattelse bør det dog fremgå endnu mere klart (eventuelt af selve lovteksten), at det er udgangspunktet, at prisloftet fastsættes af Forsyningstilsynet. Forsyningstilsynet foreslår yderligere, at det skrives ind i lovforslaget, at Forsyningstilsynet vil kunne fastsætte prisloftet på baggrund af et skøn.

Da det er hensigten, at prisloftet kan fastsættes af Forsyningstilsynet, er det endvidere vigtigt, at bemyndigelsesbestemmelserne generelt indeholder de fornødne hjemler således, at Forsyningstilsynet kan varetage den opgave, som Forsyningstilsynet er tiltænkt i den bekendtgørelse, der vil blive udarbejdet i medfør af forslaget til ny § 20, stk. 18 i varmemforsyningsloven.

Såfremt Energistyrelsen fastsætter første prisloft, er det efter Forsyningstilsynets opfattelse vigtigt, at dette arbejde sker i en tæt dialog med Forsyningstilsynet. Forsyningstilsynet ønsker i den sammenhæng dialog om metode og datagrundlag med henblik på at sikre sammenhæng i forhold til de prislofter, der efterfølgende skal fastsættes af tilsynet. Forsyningstilsynet ønsker også afklaret, om prisloftet under en midlertidige ordning (administreret af Energistyrelsen) vil kunne fastlåses.

### **ADMINISTRATIVE KONSEKVENSER FOR FORSYNINGSTILSYNET OG VARMEFORSYNINGSVIRKSOMHEDERNE MV.**

Forsyningstilsynet vurderer, at lovforslaget potentielt kan medføre en betydelig forøgelse af tilsynets administrative omkostninger, herunder i særdeleshed i forbindelse med Forsyningstilsynets nye opgaver med fastsættelse af VE-prisloft, behandlingen af sager om individuelt prisloft samt midlertidige forhøjelser af prisloftet. Det er dog vanskeligt at opgøre disse omkostninger, da den nærmere udmøntning af forslaget i bekendtgørelsesform endnu ikke foreligger.

Forsyningstilsynet gør i den forbindelse opmærksom på, at selv hvis Energistyrelsen skulle fastsætte prisloftet for 2022, så vil Forsyningstilsynet allerede i 2022 skulle bruge betydelige ressourcer på at udregne et generelt VE-prisloft for 2023. Derfor må det forventes, at der allerede fra 2022 vil være en væsentlig stigning i Forsyningstilsynets administrative omkostninger.

I lovforslaget og de tilhørende bemærkninger lægges op til, at der kan undtagelser fra det generelle prisloft og fastsættes individuelle prislofter. Efter Forsyningstilsynets opfattelse er det væsentligt, at det samtidig fremgår, at dette kun kan ske i helt særlige tilfælde.

Forsyningstilsynet vurderer således, at udmelding af individuelle prislofter kan være ressourcekrævende, da det forudsætter en konkret vurdering af dokumentation for, at prisloftet skal forhøjes. Forsyningstilsynet understreger, at der vil være et betydeligt incitament for varmemforsyningsevirkomhederne til at søge om individuelt prisloft, så snart det generelle prisloft faktisk har en effekt på prisen. Antallet af sager om individuelle prislofter må forventes bl.a. at afhænge af niveauet for det generelle VE-prisloft. Der må som udgangspunkt forventes flere sager jo lavere det generelle VE-prisloft er.

Forsyningstilsynet ønsker derudover, at det afklares i lovbemærkningerne, om OV-leverandøren selv vil kunne ansøge Forsyningstilsynet om et forhøjet individuelt prisloft. Forsyningstilsynet gør her opmærksom på, at OV-leverandøren vil have en stor interesse i et forhøjet individuelt prisloft, da et forhøjet prisloft som udgangspunkt kun vil indebære forhøjede omkostninger for det kollektive varmemforsyningsanlæg, mens OV-leverandøren derimod vil kunne kræve en højere pris for overskudsvarmen.

Forsyningstilsynet skal yderligere bemærke, at Forsyningstilsynets tilsyn med den del af lovforslaget, som omhandler kollektive varmemforsyningsvirksomheds (videre)salg af overskudsvarme, kan være yderst vanskelig eller ineffektiv, da der med foreslåede regulering vil være en betydelig asymmetrisk information mellem varmemforsyningsvirksomheden og Forsyningstilsynet, eftersom det alene er varmekøber, som kan opgøre substitutionsprisen. Det skal bemærkes, at i andre substitutionsprissager, som Forsyningstilsynet igennem årene har ført, har varmekøber haft et betydeligt incitament til at opgøre substitutionsprisen korrekt over for Forsyningstilsynet, da varmekøber i disse sager bruger substitutionsprisen til at få varmesælger til at reducere sin salgspris. Dette vil ikke som udgangspunkt være muligt i sager om overskudsvarme, da OV-leverandøren ikke selv rammes (direkte) af substitutionsprisprincippet.

Det fremgår yderligere af lovforslaget, at Forsyningstilsynet samtidig forventes at få færre sager forbundet med behandling af anmeldelser fra OV-leverandører, da OV-leverandører med dette lovforslag ikke vil være omfattet af varmemforsyningslovens anmeldelsesregler, herunder kravet i Forsyningstilsynets anmeldelsesbekendtgørelse om anmeldelse af budget og priseftersvisninger. Forsyningstilsynet gør dog opmærksom på, at disse sager i dag udgør en uvæsentlig del af tilsynets sager og i øvrigt ikke anses for ressourcekrævende at behandle.

Forsyningstilsynet fremhæver i sammenhæng med ovenstående, at lovforslaget på den anden side medfører, at de varmemforsyningsvirksomheder, der køber overskudsvarme, særskilt vil skulle opgøre og indrapportere deres egne omkostninger til udnyttelsen af overskudsvarme samt opgøre de omkostninger (herunder anlæg, drift, vedligehold, finansiering mv.), der er forbundet at transportere varmen fra OV-leverandøren. Denne indrapportering er nødvendig for, at varmemforsyningsvirksomheden kan opfylde sin anmeldelsespligt over for Forsyningstilsynet, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1. Forsyningstilsynet forventer, at tilsynet vil skulle bruge ressourcer på at vurdere korrektheden af disse særskilte opgørelser.

I relation til energieffektiviseringsordningen, har Forsyningstilsynet noteret, at ordningen forventes administreret i Energistyrelsen. Såfremt ministeren ønsker at overføre hele eller dele af opgaven vedr. tilsynet med ordningen til Forsyningstilsynet, vil der være tale om en ny opgave, der kræver tilførsel af ressourcer til Forsyningstilsynet.

## ØVRIGE BEMÆRKNINGER

Forsyningstilsynet skal indledningsvis henvise til de mere tekstnære/tekniske bemærkninger til lovforslaget, som er fremsendt til Energistyrelsen den 1. september 2021 og den 28. september 2021. Udover, hvad der følger af de allerede fremsendte bemærkninger, skal især følgende fremhæves:

### DEFINITION AF VIRKSOMHEDER MV.

I § 20, stk. 1 og stk. 18, samt bemærkningerne hertil, anvendes der 4 begreber:

1. "Industrivirksomheder".
2. "Levering af overskudsvarme fra virksomheder..... varmekapacitet over 0,25 MW".

3. "Levering af overskudsvarme fra virksomheder..... varmekapacitet *under* 0,25 MW".
4. "Overskudsvarmeleverandører".

Forsyningstilsynet vurderer, at det vil øge forståelsen af lovforslaget, hvis der i bemærkningerne bliver redegjort for de omhandlede typer af virksomheder samt for deres retsstilling. Forsyningstilsynet har således forstået, at det er hensigten, at der skal gælde følgende:

Ad 1) Ingen ændring i forhold til gældende ret. Dvs. "industrivirksomheder" omfattes af prisreguleringen i kap. 4. Dog bemærker Forsyningstilsynet, at en væsentlig del af disse "industrivirksomheder" i praksis vil blive omfattet af ny stk. 18.

Ad 2) Omfattes alene af prisreguleringen, jf. den nye § 20, stk. 18 (som må formodes at bygge videre på den ordning, der fremgår af § 20, stk. 1, hvor "industrivirksomheder" som sådan omfattes) (jf. lovforslagets § 1, nr. 2). Omfattes dog ikke af § 21, stk. 1 (anmeldelse), samt § 21, stk. 4 (indgrebsbeføjelsen). Se dog nedenfor om indgrebsbeføjelsen.

Ad 3) Omfattes ikke længere af § 20 (dermed heller ikke § 21, stk. 1 (anmeldelse) samt § 21, stk. 4 (indgrebsbeføjelsen) - dvs. undtages reelt hele prisreguleringen i kap. 4.

Ad 4) Som det er lagt op svarer dette reelt til nr. 2.

Hvis denne forståelse er korrekt, kan det med fordel præciseres i bemærkningerne til lovforslaget med henblik på at skabe klarhed over, hvilke af de her – ret forskellige ordninger – en konkret virksomhed bliver omfattet af.

#### INDGREBSBEFØJELSE OVER FOR OVERSKUDSVARMELEVERANDØR

Som det fremgår ovenfor, reguleres der i ny § 20, stk. 1, 3. pkt. og ny stk. 18, en "aktivitet": levering af overskudsvarme.

I ny § 21, stk. 4, 2. pkt., er det imidlertid en juridisk person, der reguleres. Energistyrelsen bør overveje, om denne konstruktion er tilsigtet og/eller hensigtsmæssig.

Det følger konkret af lovforslagets § 1, nr. 6, at der indsættes en bestemmelse som ny § 21, stk. 4, 2. pkt., hvorefter Forsyningstilsynets indgrebsbeføjelser efter § 21, stk. 4, kun kan gøres gældende over for det kollektive varmforsyningsanlæg, som overskudsvarmen leveres til.

Efter de nugældende regler omfattes overskudsvarmeleverandører og deres overskudsvarmeleverance af indgrebsbeføjelsen i § 21, stk. 4. Ovenstående giver derfor anledning til 2 spørgsmål:

- vil Forsyningstilsynets indgrebsbeføjelse efter § 21, stk. 4, ikke længere være (direkte) gældende over for overskudsvarmeleverandører over 0,25 MW?
- eller gælder begrænsningen kun for "overskudvarmeleverancen"?

Potentielt kan ovenstående indebære en *de facto* udskrivning af overskudsvarmeleverandører over 0,25 MW fra indgrebsmuligheden i § 21, stk. 4, da mange af de involverede virksomheder (som ikke er kollektive varmforsyningsvirksomheder) stort set kun

leverer overskudsvarme i relation til varmforsyningsloven. Man kan sige, at aktiviteten *de facto* udelukker subjektet fra lovgivningen.

Som Forsyningstilsynet forstår ordningen, er det således tanken, at overskudsvarmeleverandøren/leverancen alene omfattes af prisreguleringen, jf. den nye § 20, stk. 18 (jf. lovforslagets §, nr. 2)

Ved at undtage overskudsvarmeleverandører/-leverancer over 0,25 MW fra anvendelsesområdet for § 21, stk. 4, sker der således en indskrænkning i Forsyningstilsynets indgrebsbeføjelser.

Det følger bl.a. af § 21, stk. 4, at Forsyningstilsynet kan gribe ind, hvis priser, betingelser mv. er "urimelige". Indholdet af urimelighedsbegrebet har især været udfyldt af administrativ praksis, og omfatter eksempelvis emner som: "fordeling på faste og variable omkostninger", sager om "omkostningsfordelinger" samt sager om "varsling".

Som Forsyningstilsynet forstår den foreslåede ordning, så kan der således ikke længere træffes afgørelser vedrørende urimelighedsbegrebet i forhold overskudsvarmeleverandører (og leverancer) over 0,25 MW.

Det bør i det lys overvejes, om det er hensigtsmæssigt (direkte/indirekte) at undtage overskudsvarmeleverandører/leverancer over 0,25 MW fra området for § 21, stk. 4.

Da Forsyningstilsynets beføjelser efter den nye § 21, stk. 4, kun kan gøres gældende over for det kollektive varmforsyningsanlæg, vil det kollektive varmforsyningsanlæg i konkrete sager kunne stå som adressat for pålæg i medfør af § 21, stk. 4, som faktisk kun vedrører forhold relevant for overskudsvarmeleverandører/-leverancer (over 0,25 MW).

I eksemplet med "varsling" vil det kollektive varmforsyningsanlæg i princippet kunne blive pålagt at sikre, at overskudsvarmeleverandører over 0,25 MW varsler korrekt. Det vil formentlig være svært for det kollektive varmforsyningsanlæg, at agere ud fra pålægget, da pålægget reelt vedrører forhold hos en anden virksomhed, som ikke omfattes af ordningen.

Forsyningstilsynet vurderer af disse grunde, at det bør overvejes, om denne konstruktion er hensigtsmæssig og praktisk gennemførlig i konkrete sager.

Hvis lovforslaget ændres, således at Forsyningstilsynet i stedet beholder sin indgrebsmulighed over for overskudsvarmeleverandøren, så kan det i øvrigt overvejes, om Forsyningstilsynet også bør have indgrebsmuligheder over for overskudsvarmeleverandøren, såfremt leverandøren afregner en pris over VE-prisloftet.

Begrundelsen er, at det er mere samfundsmæssigt effektivt, hvis Forsyningstilsynet pålægger overskudsvarmeleverandøren at nedsætte prisen, frem for en civilretlig tvist mellem overskudsvarmeleverandøren og den kollektive varmforsyning. Problematikken opstår eksempelvis, hvis overskudsvarmeleverandøren ikke vil nedsætte prisen (selvom prisen er højere end prisloftet), og den kollektive varmforsyningsvirksomhed kontraktligt er forpligtet til at aftage varmen fra overskudsvarmeleverandøren. Den kollektive varmforsyningsvirksomheden kan i dette tilfælde komme i økonomiske problemer og i værste fald gå konkurs.

Såfremt ovenstående problemstilling ikke er en tilsigtet konsekvens af et VE-prisloft for overskudsvarme, opfordrer Forsyningstilsynet Energistyrelsen til at overveje forholdet.



NOTAT

Energistyrelsen

## KL's høringssvar til forslag til ændring af lov om varmeforsyning

Hermed fremsendes KL's høringssvar til forslag til ændring af lov om varmeforsyning.

Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsfristen. Derfor tages der forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.

### Generelle bemærkninger

KL bifalder, at der er kommet en politisk aftale og et lovforslag der skal fremme udnyttelsen af overskudsvarme ved produktion bl.a. ved at give virksomhederne et økonomisk incitament hertil, samtidig med at sikre forbrugerne billigst mulig varme.

I mange kommuner ligger der virksomheder der kunne bidrage med overskudsvarme til de kommunale forsyninger, men der har manglet incitament hertil. Flere kommuner er i gang med at revidere deres varmeplaner og det er KL's håb, at denne lov kan være med til at give et bedre grundlag for at udnytte overskudsvarmen og derved også bidrage til en mere klimavenlig kommunale varmeplan.

### Prisregulering af overskudsvarme

KL mener, at det er positivt, at der indføres en model for prisregulering af overskudsvarme, som skal sikre bedre udnyttelse af overskudsvarme og lette den administrative byrde i forbindelse med overskudsvarmeleverancen.

I forhold til det nye VE-prisloft er der dog flere faktorer man skal være opmærksom på, så den nye regel ikke får den modsatte effekt.

Det fremgår af lovforslaget, at VE-prisloftet foreslås fastsat årligt af Forsyningstilsynet som et landsdækkende prisloft baseret på de gennemsnitlige omkostninger til de billigste, alternative eksisterende varmeproduktionsanlæg, der bruger vedvarende energi. KL vil gerne påpege, at det er meget vigtigt, at det bliver en gennemsnitlig pris, da varmeprisen er variabel afhængig af bl.a. årstid og elpriserne på varme der også bliver geografisk differentiere fremadrettet mv. Hvis prisloftet sættes for højt, vil det ikke understøtte øget anvendelse af overskudsvarme.

Et prisloft vil også gøre det svært for fjernvarmeselskaberne at forhandle prisen ned, da det må formodes at prisen vil lægge sig meget tæt på prisloftet fremadrettet.

### Bagatelgrænse

KL mener, at det er positivt at der er indført en bagatelgrænse således, at mindre overskudsvarmeleverandører ikke omfattes af prisreguleringen. En

Dato: 5. oktober 2021

Sags ID: SAG-2021-04822  
Dok. ID: 3135859

E-mail: MCL@kl.dk  
Direkte: 3370 3846

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 2

bagatelgrænse på 0,25 MW er dog nok for lav. KL foreslår at denne skal sættes højere f.eks. 1 MW så vi sikre de mindre overskudsvarmekilder udnyttes og ikke strander pga. at udgifterne overstiger fortjenesten.

### **Energieffektiviseringsordning**

Indførelsen af en energieffektiviseringsordning, der forpligter overskudsvarmeleverandører at udføre bl.a. energigennemgange og gennemføre energieffektiviseringstiltag af processer og anlæg relateret til overskudsvarme, så de fritages fra overskudsvarmeafgiften, giver god mening i forhold til de større overskudsvarmeleverandører. KL vil gøre opmærksom på, at det kan være en uforholdsmæssig stor arbejdsprocedure ift. effekten hos dem der levere mindre end 1MW.

Muligheder for energieffektivisering i forbindelse med overskudsleverancerne bør undersøges og udføres inden der indgås aftale om levering af overskudsvarme, idet energieffektiviseringstiltag kan reducere leverancerne af overskudsvarme. Dette vil kunne medføre at omkostningerne til etableringen af en ledning mellem overskudsvarmeleverandøren og fjernvarmeselskabet vil overstige fortjenesten.

Med venlig hilsen

Maja Clemmensen  
Specialkonsulent  
Center for Klima og Erhverv

Dato: 5. oktober 2021

Sags ID: SAG-2021-04822  
Dok. ID: 3135859

E-mail: MCL@kl.dk  
Direkte: 3370 3846

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 2



Energistyrelsen  
Center for forsyning  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V.

Sendt på e-mail:  
[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

Aalborg, den 6. oktober 2021

Kopi sendt på e-mail:  
[tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)

**J.nr. 2019-89505 - Høring over forslag til lov om ændring af lov om varmeforsyning mm.**

Aalborg Portland A/S sender hermed bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om varmeforsyning mm. Bemærkningerne vedrører primært lovforslagets hovedelement angående prisregulering af overskudsvarme.

Aalborg Portland bemærker i den anledning, at det er væsentligt, at fastlæggelsen af det landsdækkende VE-prisloft bliver baseret på faktiske, realistiske og samlede omkostninger ekskl. eventuel støtte og inkl. CO2-omkostning. I den henseende forudsættes det, at der skal ses bort fra atypiske eller urealiserbare anlæg.

VE-prisloftet bør udgøres af en positivliste, så der ikke kun peges på én løsning. Derudover bør der være en løbende/årlig genberegning af VE-prisloftet, hvor både løsningerne og prisniveau (re-)vurderes.

Hvad angår undtagelser fra det landsdækkende VE-prisloft er der brug for en stor grad af fleksibilitet i bekendtgørelsen, så det sikres, at konkrete lokale forhold tages i betragtning.

Derudover er der brug for, at det individuelle prisloft ikke risikerer at blive udfaset jfr. bemærkninger til lovforslaget: "*Det ligger inden for bemyndigelsen at fastsætte regler om et generelt, individuelt, regionalt eller lokalt prisloft, herunder regler om at prisloftet kan gælde for en periode.*"

Det individuelle prisloft skal være et permanent alternativ til det landsdækkende VE-prisloft.

Det er Aalborg Portland's anbefaling, at i perioden frem til fjernvarmeselskaberne har etableret konkrete lokale VE-alternativer til den nuværende fossilt baserede varmeforsyning, skal det individuelle prisloft for overskudsvarme fortsat udgøres af substitutionsprisen ift. den eksisterende varmeproduktion.

Der er stor usikkerhed om hvad der vil være af overgangsregler for indgåede, eksisterende aftaler, for længden af overgangsordningen, og for aftaler, som indgås før lovens virkning, men hvor der endnu ikke påbegyndt leverance. Det er væsentligt med en hurtig afklaring om dette, så der ikke skal ventes for længe med at indgå aftaler pga. usikre rammevilkår.

Med venlig hilsen  
AALBORG PORTLAND A/S

Michael Lundgaard Thomsen  
Managing Director



Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
Niels Bohrs Vej 8  
6700 Esbjerg  
Att.: Toke Liengaard  
[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk); til [tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)

6. oktober 2021  
Vores ref.: Peter Lemming  
Jacobsen  
Dok. Id: Deca00001563-  
65906408-7312  
Dok. ansvarlig: PETLJ

## Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om varmeforsyning mm.

Ørsted skal hermed kvittere for høringsbrev af 8. september 2021 og fremsender Ørstedes kommentarer og bemærkninger til det fremsatte lovforslag vedrørende overskudsvarme. (journalnummer: 2019-89505)

Som udgangspunkt hilser Ørsted lovforslaget velkomment, idet Ørsted anerkender ønsket om, at man gerne vil skabe økonomisk incitament til anvendelse af overskudsvarme samt sikre, at denne overskudsvarme bliver billigst mulig, og at der ikke må være risiko for etablering af falsk overskudsvarme.

Ørsted er således positive overfor, at der etableres et prisloft for et afgrænset område som industriel overskudsvarme under forudsætning af, at prisloftet fastlægges og administreres på en hensigtsmæssig måde.

Ørsted skal i den forbindelse bemærke, at det er af central betydning, at et nyt prisloft for overskudsvarme ikke bliver en forhindring for, at overskudsvarmen fra PtX projekter kan afsættes til varmeselskaberne, hvis varmen fra PtX er i øvrigt billigere end varmeselskabernes reelle alternativ, idet overskudsvarme fra PtX forventes, at kunne give et væsentligt bidrag til den grønne omstilling og samfundets mål om at blive CO<sub>2</sub>-neutrale.

Endvidere anbefaler Ørsted, at et kommende prisloft tilvejebringes med den fleksibilitet og med de muligheder for råderum, som er beskrevet i nærværende høringssvar, og som også fremgår af den politiske aftaletekst.

Ørsted ser således frem til, at den konkrete udmøntning af prisloftet tilvejebringes, idet Ørsted forventer, at Ørstedes bemærkninger i den retning kan rummes og sikres i de lov-bemærkninger, som er sendt i høring.

I det følgende har Ørsted en række kommentarer og bemærkninger, som Ørsted anbefaler, at Energistyrelsen medinddrager i den videre lovproces og i forhold til den kommende endelige udformning af loven samt de efterfølgende bekendtgørelser, som forventes udstedt i forlængelse af hjemmelsgrundlaget i det fremsatte lovforslag.

## 1. Tekstmæssige bemærkninger til ny § 20, stk. 18

Vores ref.: Peter Lemming  
Jacobsen

Dok. Id: Deca00001563-  
65906408-7312

Ørsted skal foreslå en justering til selve formuleringen i stk. 18, således at følgende sætning udelades:

*"Prisloftet baseres på de gennemsnitlige omkostninger til de billigste, eksisterende, alternative varmeproduktionsanlæg, som anvender vedvarende energi."*

Årsagen til denne justering er, at både forarbejder og den politiske aftale bag lovforslaget lægger op til en mere nuanceret tilrettelæggelse af prisloftet herunder, at der skal ses bort fra atypisk billige anlæg, samt at prisloftet skal være robust overfor eksempelvis årlige udsving i elprisen.

Det er for Ørsted afgørende, at prisloftet tilvejebringes på det nuancerede grundlag, som er anført i lovbemærkninger og den politiske aftale, hvorfor dette bør afspejles fuldt ud i selve bestemmelsen eller være overladt udelukkende til lovbemærkningerne, således at der ikke efterlades tvivl om dette rum for etableringen af prisloftet.

Som en mindre detalje skal Ørsted bemærke, at det fremgår af lovbemærkningerne til nr. 2 og 4, at § 2, stk. 18, at bestemmelsen alene omfatter industriel overskudsvarme og eldrevne varmepumper, der udnytter industriel overskudsvarme.

Ørsted skal derfor for læsevenlighedens skyld anbefale, at det fremstår mere præcis eventuel kunne man henvise til definitionerne, således at denne klarhed fremgår eksplicit.

Ørsted noterer sig endvidere, at bestemmelsen alene er begrænset til "rene industrianlæg for overskudsvarme", og at der skal være tale om overskudsvarme leveret til kollektive forsyningsanlæg.

Dermed forstår Ørsted det således, at der på nuværende tidspunkt ikke er taget stilling til, hvorledes man skal håndtere eventuelle fremtidige projekter, hvor PtX eventuelt sammenbygges i større omfang med eksisterende kraftvarmeverker. Her kan det blive vanskeligt entydigt at adskille varme produceret på kraftvarmeanlægget, som er underlagt VFL. § 20, stk. 1, fra overskudsvarmen, som vil blive underlagt VFL. § 20, stk. 18. Det må derfor i fremtiden vurderes, hvorvidt en sådan eventuel samlet varmeleverance fra kraftvarmeverker med PtX projekter vil kunne adskilles og rummes i eksisterende regulering. Ørsted har dog forståelse for, at dette må afvente den fremtidige udvikling på området og vil her blot anmode Energistyrelsen om at notere sig, at der eventuelt kan opstå behov for at håndtere dette.

## 2. Tekstmæssig bemærkninger til § 21, stk. 4, 2. punkt

Ørsted skal foreslå følgende tekstmæssige justering:

*"For leverandører af overskudsvarme, der er omfattet af regler fastsat i medfør af § 20, stk. 18, anvendes Forsyningstilsynets beføjelser alene over for det kollektive varmeforsyningsanlæg, som overskudsvarme leveres til."*

Dermed er bestemmelsen mere klar i forhold til bemærkningerne, hvor det entydigt fremgår, at Forsyningstilsynet i forhold til overskudsvarme i henhold til prisloft udelukkende

har beføjelser overfor det kollektive varmforsyningsselskab, og at overskudsvarmeleverandøren er fritaget for priseftersvisning.

Vores ref.: Peter Lemming  
Jacobsen  
Dok. Id: Deca00001563-  
65906408-7312

Ørsted kan dog være bekymret for, at en konstruktion, hvor forpligtelsen og ansvaret for at varmeprisen overholder prisloftet og substitutionsprisen lovmæssigt påhviler det kollektive varmforsyningsselskab, vil medføre, at denne risiko overvælttes på overskudsvarmeleverandøren i de civilretligt forhandlinger. Dermed vil overskudsvarmeleverandøren i praksis være underlagt et dobbelt prisloft bestående af det laveste af VE-prisloftet og den til enhver tid gældende substitutionspris, og stilles således dårligere end i dag, hvor alene substitutionsprisen danner loftet. Dette vil også betyde, at det gældende prisloft reelt ikke kan fastlåses for hele projektperioden, hvormed overskudsvarmeleverandøren også under den foreslåede regulering vil bære en væsentlig risiko.

Den sikkerhed for prisloft og varmepris for overskudsvarmeprojekter, som den politiske aftale lægger hovedvægt på, kan næppe opnås, hvis man samtidig ønsker at videreføre substitutionsprisprincippet i den kommende lovgivning. Ørsted skal derfor opfordre til at substitutionsprisprincippet fraviges for overskudsvarmeaftag, således at den politiske aftales ambitioner kan indfries.

### 3. Generelle bemærkninger til metode for beregning af prisloft

Indledningsvis skal Ørsted bemærke, at de specielle bemærkninger til lovforslaget er formuleret en anelse "smallere" end de generelle bemærkninger og den politiske aftale.

Ørsted vurderer, at det er vigtigt, at man ved tilrettelæggelse af det videre lov- og bekendtgørelsesarbejde ikke begrænses af de specielle bemærkninger, men at man udnytter det fulde råderum, som der er lagt op til i de generelle bemærkninger og den politiske aftale.

I forhold til selve beregningen af prisloftet har Ørsted følgende problemstillinger, som der skal være rum i lovbemærkningerne til at kunne håndtere i efterfølgende bekendtgørelser mv.:

- Valg af hvilke vedvarende energianlæg, som skal indgå i prisloftet
- Tidsforskydning af data til brug for beregning af prisloftet og anvendelse af prisloftet
- Forskelle i udnyttelsesgraden af de anlæg, som indgår i prisloftet, i forhold til udnyttelsesgraden af de overskudsvarmeanlæg, som prisloftet skal regulere.
- Forskelle i varmeproduktionstemperaturen på de anlæg som indgår i prisloftet i forhold til varmeproduktionstemperaturen på de overskudsvarmeanlæg, som prisloftet skal regulere.

#### Ad Vedvarende energianlæg som skal indgå i prisloftet

Det er af central betydning, at prisloftet tilrettelægges således, at det giver mulighed for anvendelsen af den overskudsvarme, som på en omkostningseffektiv måde kan bidrage positivt til de kollektive varmforsyningsvirksomheders forsyning, herunder overskudsvarme fra fremtidige, store elanlæg som fx PtX.

I bemærkningerne anføres, at prisloftet skal baseres på de gennemsnitlige omkostninger til de billigste, alternative eksisterende varmeproduktionsanlæg, der er baseret på vedvarende energi.

Vores ref.: Peter Lemming  
Jacobsen  
Dok. Id: Deca00001563-  
65906408-7312

Det fremgår imidlertid ikke, hvorledes man vil afgrænse hvilke anlæg, som skal indgå i beregningsgrundlaget for prisloftet. Ørsted skal i den forbindelse bemærke, at de fleste vedvarende energianlæg i dag anvender en mindre mængde fossil brændstof til opstart eller i et begrænset omfang producerer el og varme på fossile brændsler.

Fra myndighedernes side skal man derfor forholde sig til, om eksisterende data fra priseftervisningerne for anlæg, som anvender mindre mængder fossil brændsel, kan indgå i prisberegningen af loftet, eller om man vil kræve ændring i datagrundlaget for priseftervisning, således at der fremover skal ske en opdeling i priseftervisningen af den biomasse baserede varmeproduktion og den fossil baserede varmeproduktion, hvilket vil kræve nogle mindre administrative ændringer og tid til at få sådanne data på plads.

Det fremgår heller ikke, hvordan de enkelte anlæg indgår i beregningen af VE-prisloftet. Det anbefales her, at der bruges en varmepris vægtet med gennemsnittet af de enkelte anlægs varmeproduktion.

Det er Ørsteds opfattelse, at de vedvarende energianlæg, som skal indgå i beregning af prisloftet, bør være varmeselskabernes reelle alternativer. Dvs. de varmeproducerende anlæg, som overskudsvarme kan erstatte.

Af den årsag bør det derfor præciseres eventuelt i lovbemærkningerne, at overskudsvarmeanlæg omfattet af prisloftet ikke kan indgå i beregningen af prisloftet, idet overskudsvarmeanlæg ikke til enhver tid er et reelt alternativ for varmeselskaberne.

Desuden bør overskudsvarmeanlæg omfattet af prisloftet ikke blive en del af beregningsgrundlaget for prisloftet, eftersom det over tid vil medføre en iterativ proces, hvor prisloftet går mod et kontinuerligt lavere prisloft.

Ørsted noterer sig, at man i de specielle lovbemærkninger anfører, at det er hensigten rent bekendtgørelsesmæssigt, at der fastlægges regler om, hvilke anlæg, der vil kunne blive betegnet som atypiske billige anlæg. Ørsted skal i den forbindelse blot bemærke, at Ørsted ser det som særdeles vigtigt, at atypiske billige anlæg ikke indgår i beregningen af prisloftet, og at dette derfor bør fastlægges rent bekendtgørelsesmæssigt præcis hvilke anlæg, der tænkes ikke at indgå i prisloftets beregning.

### **Ad Tidsmæssig forskydninger af data til brug for beregning af prisloftet**

I lovbemærkninger er det anført, at prisloftet vil blive indrettet, så det er robust over for eksempelvis årlige udsving i elprisen, hvilket Ørsted anser for afgørende.

Ørsted skal i den forbindelse bemærke, at man ved beregningen af prisloftet er nødt til at sikre en metode til at håndtere, at Forsyningstilsynets data for elpriser og øvrige brændselspriser har en tidsmæssig forskydning på to år, ligesom der også er forskelle i elpriser i forhold til DK1 og DK2, som bør håndteres i beregningerne af prisloftet. Eksempelvis er den gennemsnitlige elpris i DK2 for de første 9 måneder af 2021 knap 200%

højere end samme periode sidste år<sup>1</sup>. Sådanne udsving har endog meget stor betydning for omkostningerne til at hæve overskudsvarmetemperaturen, og prisloftet bør korrigeres herefter.

Vores ref.: Peter Lemming  
Jacobsen  
Dok. Id: Deca00001563-  
65906408-7312

## Ad Udnyttelsesgrad

Ørsted skal endvidere bemærke, at det ved tilrettelæggelsen af et prisloft også er nødvendigt at tage hensyn til forskellige udnyttelsesgrader af anlæg for vedvarende energi.

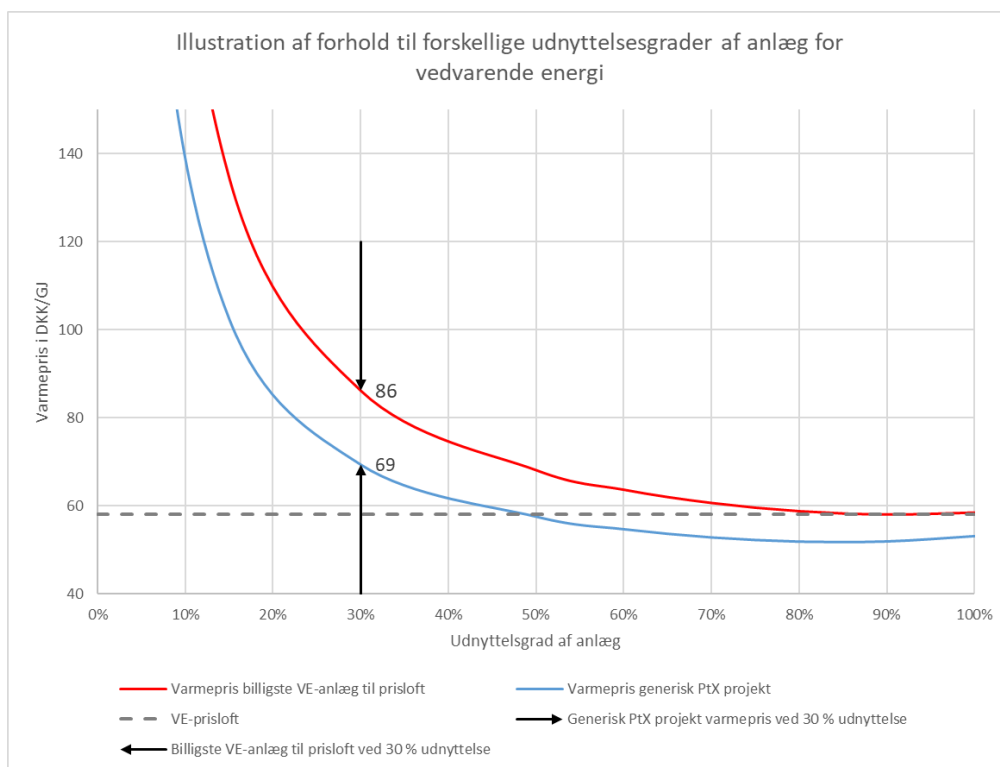
Den gennemsnitlige årlige overskudsvarmepris skal dække både faste og variable omkostninger på overskudsvarmeanlægget. Overskudsvarmeanlæg er generelt kendetegnet ved relative høje faste omkostninger og relative lave variable omkostninger. Dermed får udnyttelsesgraden stor betydning for anlæggets samlede varmepris. Jo lavere en udnyttelsesgrad et anlæg har, des højere vil anlæggets varmepris være.

Prisloftet bør kunne håndtere forskelle i udnyttelsesgrad, for eksempel som følge af sæsonafhængig produktion eller andet, således at anlæggets faste omkostninger kan dækkes under prisloftet. Eksempelvis kan en lav udnyttelsesgrad på overskudsvarmeanlæg, der alene producerer i varmesæsonen (hvor værdien af anlæggets produktion er høj), medføre, at varmeprisen overstiger et årligt gennemsnitligt prisloft, på trods af at varmeleverancen er fuldt konkurrencedygtig med både varmeselskabernes reelle alternativer og de anlæg, som er grundlaget for beregning af prisloftet.

Prisloftet bør således differentieres for forskellige udnyttelsesgrader eller korrigeres efter hvilken udnyttelsesgrad prisloftet er dannet ud fra. Dette er forsøgt illustreret i nedenstående graf.

---

<sup>1</sup> Ca 68 EUR/MWh 01-09 21 vs. 24 EUR/MWh 01-09 20  
<https://www.nordpoolgroup.com/Market-data1/Dayahead/Area-Prices/DK/Monthly/?view=table>



Vores ref.: Peter Lemming  
Jacobsen  
Dok. Id: Deca00001563-  
65906408-7312

I ovenstående eksempel anvendes prisettersvisningen for anlæg som udnyttes 90 % af tiden, som grundlag for udarbejdelse af prisloftet. Hvis overskudsvarmen derimod kun kan udnyttes 30 % af tiden, vil de anlæg, som bliver brugt til udarbejdelsen af prisloftet i den konkrete situation, også kun kunne anvendes i 30 % af tiden, hvilket i så fald ville have medført et højere prisloft.

## Ad Varmeproduktionstemperaturer

Et andet forhold vedrørende prisloftets robusthed er i forhold til varmeproduktionstemperaturer. Varmeproduktionstemperaturen er væsentlig højere på et transmissionsnet end på et distributionsnet. Et prisloft bør således skelne imellem, at der er betydelige forskelle i omkostningerne til, hvorvidt anlæg kobles til distributions- eller transmissionsnettet.

Et prisloft bør derfor tage højde for at både anlægs- og driftsomkostninger er betydelig højere for varmeproduktionsanlæg, der skal kobles på transmissionsnettet, end anlægs- og driftsomkostninger for varmeproduktionsanlæg, der kobles til distributionssystemet.

Enten må et prisloft kunne korrigeres i forhold til disse forskelligheder, eller også må der kunne opnås dispensation for prisloftet med henvisning til, at varmeproduktionen lokalt vil omfatte andre omkostninger, end dem som er lagt til grund for prisloftet.

Korrektionen af prisloftet kunne f.eks. opnås ved, at det årlige prisloft årstidsopdeles, således at prisloftet er differentieret efter tidspunkter på året, ud fra en betragtning om at når overskudsvarmen fortrænger dyr varme så forhøjes prisloftet, mens prisloftet sænkes, når overskudsvarme fortrænger billig varme.

Vores ref.: Peter Lemming  
Jacobsen  
Dok. Id: Deca00001563-  
65906408-7312

#### 4. Anvendelse af prisloft i praksis

Ørsted bemærker, at det alene er anført i lovbemærkningerne, at der fastlægges et årligt prisloft, mens der ikke i de specielle bemærkninger er anført noget om, hvordan det årlige loft skal administreres i praksis.

Ørsted skal i den forbindelse bemærke, at det er af central betydning, at man som overskudsvarmeleverandør alene er bundet af det årlige prisloft, som gælder på aftaleindgåelsestidspunktet, og at det prisloft er gældende for hele aftalens løbetid.

Usikkerhed om prisloftets niveau eller mulighed for ændringer i aftaleperioden vil overvælte risikoen på overskudsvarmeleverandøren og virke hæmmende for investeringer i overskudsvarmeprojekter.

Ørsted skal endvidere bemærke, at mange større overskudsvarmeprojekter typisk også er faseopdelte over en længere årrække, dvs. hvor der skal ske udvidelser eller omlægninger mv. Her er det vigtigt, at det klarlægges, hvad der i givet fald skal gælde i forhold til prisloftet.

Hvis man her ikke kan tage udgangspunkt i det årlige prisloft, som gjaldt på den indledende fases tidspunkt, er det afgørende, at man kan vægte prisloftet i forhold til de forskellige faser, således at prisloftet for fase 1 vægtes med prisloftet ved aftaleindgåelse for fase 2, og at eksempelvis prisloftet for fase 4 vægtes med de foregående fasers prislofter. Dermed sikres en administrativt simpel fastsættelse af den samlede varmepriis fra et faseopdelt overskudsvarmeprojekt.

I den forbindelse er det vigtigt, at der kommer en afklaring eller præcisering af, hvornår en ændring af et projekt medfører, at der skal tages hensyn til et nyt prisloft, herunder om genforhandlinger kan udløse et nyt prisloft, eller hvorvidt det hidtidige kan fastholdes.

I forlængelse af dette har Ørsted jf. lovbemærkningerne noteret sig, at det overvejes, at der udmeldes et midlertidigt prisloft, indtil Forsyningstilsynet er klar til at fastlægge et prisloft. Ørsted skal i den forbindelse blot bemærke, at et sådant midlertidigt prisloft også skal være bindende i hele aftalen for de projekter, som indgås under et midlertidigt prisloft jf. ovenfor, idet det ellers vil skabe usikkerhed for de projekter, som påtænkes gennemført indenfor det næste år.

Endelig skal Ørsted bemærke, at det er vigtigt, at der ikke etableres for snævre kriterier til at få adgang til dispensationer for anvendelse af andet prisloft mv., idet Ørsted vurderer, at der kan være særlige forhold, som kan nødvendiggøre justeringer i et prisloft, eksempelvis når det ikke teknisk eller lovligt er muligt at etablere et varmeproducerende anlæg, som er svarende til grundlaget for prisloftet i et område.

I den forbindelse skal Ørsted anbefale, at det fastlægges hvilke krav der gælder, i forhold til den dokumentation som kræves for at kunne opnå en dispensation.

#### Konklusion

Som anført er Ørsted som udgangspunkt positiv overfor et afgrænset prisloft for overskudsvarme. Imidlertid er det helt afgørende, at et kommende prisloft tilvejebringes

med den fleksibilitet og med de muligheder for råderum, som er beskrevet i nærværende høringssvar, og som også fremgår af den politiske aftaletekst.

Ørsted ser således frem til, hvorledes den konkrete udmøntning af prisloftet tilvejebringes, idet Ørsted forventer, at Ørsteds bemærkninger i den retning kan rummes i de lovbemærkninger, som er sendt i høring

Vores ref.: Peter Lemming  
Jacobsen  
Dok. Id: Deca00001563-  
65906408-7312

### **Afsluttende bemærkninger**

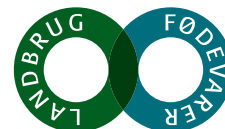
Såfremt Energistyrelsen i øvrigt måtte have spørgsmål til Ørsted vedrørende Ørsteds bemærkninger, stiller Ørsted sig naturligvis til rådighed for yderligere uddybning mv., ligesom Ørsted ser frem til at blive inddraget i den videre proces omkring bemyndigelserne i relevante bekendtgørelser.

Med venlig hilsen  
Ørsted

Peter Lemming Jacobsen  
Lead Business Analyst

petlj@orsted.dk  
Tlf. +4599557764

Dato 6. oktober 2021  
Side 1 af 2



Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
København

**Landbrug & Fødevarer FmbA**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret sendt elektronisk til [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) med kopi til [tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)

## Høring over forslag til lov om ændring af lov om varmeforsyning mm.

### Generelle bemærkninger

Landbrug & Fødevarer er glade for, at der med den seneste politiske aftale nu forventes at komme endelig klarhed over den fremtidige regulering for udnyttelse af overskudsvarme. Den store usikkerhed om udformning af certificering og prisregulering, har været en udfordring for nye overskudsvarmeprojekter, og vi håber derfor, at der hurtigst kommer klarhed over de sidste kravspecifikationer til den forslåede energieffektiviseringsordning, så formålet om en øget udnyttelse overskudsvarme kan realiseres i praksis til gavn for grøn omstilling, erhvervsliv og varmekunder. I den henseende er det også Landbrug & Fødevarers klare holdning, at en afgiftsfritagelse på baggrund af en energieffektiviseringsordning bør gælde for intern udnyttelse af overskudsvarmen, da det vil have et væsentligt potentiale ift. at fremme udnyttelsen af overskudsvarme og ifm. grønne omstillingsprojekter i erhvervet.

### Prisregulering

Landbrug & Fødevarer er grundlæggende tilfredse med forslaget om at indføre en prisregulering der er administrativ simpel for leverandøren af overskudsvarme med et prisloft baseret på de gennemsnitlige omkostninger til det billigste, eksisterende, alternative varmeproduktionsanlæg, som anvender vedvarende energi. Vi håber prisloftet også kommer til at være let administrerbar for fjernvarmeselskaberne, så interessen for at indgå aftaler med virksomheder der leverer overskudsvarme øges.

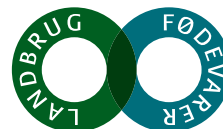
### Energieffektiviseringsordning

Landbrug & Fødevarer er først og fremmest tilfredse med, at energieffektiviseringsordningen er afgrænset til at omfatte de overskudsvarmeproducerende processer i virksomhederne. Øget udnyttelse af overskudsvarme forudsætter en simpel, omkostningseffektiv ordning, hvilket Landbrug & Fødevarer håber afspejlet i den kommende bekendtgørelse hvori kravspecifikationerne for ordningen fastsættes.

Landbrug & Fødevarer ser gerne at energieffektiviseringsordningen ikke gøres unødigt bureaukratisk i sine krav for energigennemgange og til gennemførelse af energieffektiviseringer. Virksomheder der leverer overskudsvarme er i forvejen underlagt strenge miljø- og energimæssige krav, herunder lovpligtige energisyn hvert fjerde år, og det vil derfor være oplagt at koble energieffektiviseringsordningen med øvrig regulering.

Det er i den forbindelse væsentligt at der ikke stilles unødvendigt strenge certificeringskrav for mindre projekter, hvor de administrative omkostninger til at gennemføre årlige energigennemgange, kan vise sig disproportionale med forretningen i et overskudsvarmeprojekt.

Der bør ligeledes findes en passende kadence for energigennemgangene, da krav til årlige gennemgange virker uforholdsmæssigt ift. udviklingen i virksomhedernes energisystem. Jf. ovenstående kunne det sammentænkes med virksomhedernes kadence for lovpligtigt energisyn.



Endelig vil Landbrug & Fødevarer opfordre til, at certificerede energiledelsessystemer godtages som dokumentation for virksomhedernes energieffektivitet.

Vi står selvfølgelig til rådighed for yderligere uddybning af ovenstående, og vil gerne forbeholde os retten til at vende tilbage med yderligere information, hvis vi finder behov herfor.

**Simon Horsholt**  
Klima & Energi

D +45 3339 4291  
M +45 2785 2384  
E [simh@lf.dk](mailto:simh@lf.dk)

JR-nr.: 2019-89505

06.10.2021

## **Brintbranchens høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om varmeforsyning.**

Brintbranchen takker for anledningen til at afgive bemærkninger vedr. ovenstående. Brint har en afgørende rolle i til opnåelse af 70%-målet, især i de sværeste sektorer at dekarbonisere, og har samtidig en vigtig rolle i udviklingen og integration af det samlede energisystem.

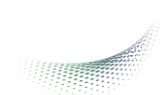
Vi byder meget velkommen til den samlede forslag. I nedenstående paragrafer uddyber vi i, især hvilke dele af forslaget er særlig betydende for elektrolyse (og hvorfor).

### **Til nr. 2: Omkostningseffektivitet er ekstrem vigtigt, men garanterer ikke nødvendigvis energieffektivitet.**

Forslaget om at prisloftet baseres på den gennemsnitlige omkostninger til de billigste, eksisterende, alternative varmeproduktionsanlæg, som anvender vedvarende energi, giver mening fra et omkostningsperspektiv, idet det sikrer den billigste grønne varme til forbrugerne. Brintbranchen bakker generelt forslaget op.

Til gengæld, er vi usikre på, i hvilken omfang det også vil garantere en energieffektiv omstilling af fjernvarmesystemet. Vi forventer en vise indlæringskurve i fremtidige omkostninger af at udnytte overskudsvarme fra elektrolyse. Dvs., at det med tid vil blive billigere at udnytte overskudsvarmen (inkl. ved projekts risikoreduktion), men vi er nødt til at komme i gang med de første projekter, for at demonstrere konceptet og bringe omkostninger på det rigtige niveau.

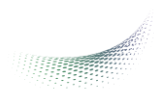
Derfor kunne det være gavnligt at introducere incitamenter for de første "x" MW af udnyttet overskudsvarme fra elektrolyse. Dette kunne tilvejebringes enten ved et særligt prisloft i en overgangsperiode, eller ved tiltag andre steder i regulering (f.eks. incitamenter i støttemekanismer til brintproduktion).



**Til nr. 5: Meget positiv at forslaget fjerner administrative byrder.**

Forslaget til at anmeldelse af priser for køb af overskudsvarme foretages af varmforsyningsanlægget, fjerner en væsentlig administrativ byrde fra overskudsvarmeleverandører. I vores optik, ville byrden være meget større for overskudsvarmeleverandørerne, end det er for -købere. Derfor mener Brintbranchen at dette er den helt rigtige tilgang, og vi støtter forslaget på det kraftigste.

Brintbranchen står naturligvis gerne til rådighed for videre dialog om ovennævnte, skulle det give anledning til spørgsmål.



Energistyrelsen  
[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

05-10-2021  
J.nr.: 260400/105426  
KEH/MA

## CTR høringssvar – Ekstern høring om ændring af lov om varmeforsyning mm.

Til Energistyrelsen

CTR har modtaget forslag til *lov om ændring af lov om varmeforsyning mm* i høring.

Først og fremmest bakker vi op om, og vil henvise til, Dansk Fjernvarmes høringssvar.

Dernæst ønsker vi fremhæve følgende:

Vi bemærker, at formålet med loven er at øge andelen af overskudsvarme i fjernvarmesystemet, hvilket vi bakker fuldt op om. Punkterne nedenfor henviser til punktnumrene i lovforslaget, hvor vores betragtninger er vist med blå:

1. Anlæg under 0,25 MW undtages prisregulering

Denne undtagelse vurderer vi som fornuftig, da det administrative arbejde med at prisregulere for anlæg af denne størrelse næppe står mål med det, der kan opnås.

2. Der indsættes et nyt stk. 18, hvorefter ministeren bemyndiges til at fastsætte et prisloft.

Formulering af stk. 18: Det er med den foreslåede formulering uklart, om al overskudsvarme, der sælges til et prisloft, dermed bliver taget ud af varmeforsyningslovens § 20, stk. 1's formulering om "nødvendige omkostninger":

I den foreslåede § 20, stk. 18 står der, at prisloftet regulerer den *maksimale* pris. Med den beskrivelse – og når der ikke direkte står, om al overskudsvarme til prisloft er omfattet af § 20 stk. 1 eller ej - kunne man læse det på den måde, at hvis de nødvendige omkostninger kan føre til en højere pris end prisloftet, da kan virksomheden kun opkræve prisloftet, men er omkostningerne under, da vil § 20, stk. 1 fange dem og udgøre den maksimale pris.

Centralkommunernes  
Transmissionsselskab I/S

Stæhr Johansens Vej 38  
2000 Frederiksberg  
Tlf. 3818 5777  
E-mail: [ctr@ctr.dk](mailto:ctr@ctr.dk)  
[www.ctr.dk](http://www.ctr.dk)

En sådan forståelse bliver bestyrket af, at der samtidig sker en ændring, hvor anlæg under 0,25 MW skrives ud af 20, stk. 1 – hvis overskudsvarme til prisloft skulle helt ud af § 20 stk. 1, så kunne man derfor blot have skrevet det helt ud.

Den præcise forståelse af dette har betydning for, hvilken risiko vi påtager os for fremtidige afgørelser, herunder dokumentationskrav mv. Vores fortolkning af høringsudkastet bestyrkes yderligere ved, at det affaldsprisloft, som ministeren kan fastsætte efter § 20, stk. 4, alene supplerer den omkostningsbestemte pris jf. stk. 1 samt det på baggrund af praksis fastlagte substitutionsprincip. Som vi læser bemærkningerne, er hensigten, at overskudsvarme ikke skal være omfattet af kravet om nødvendige omkostninger – men uanset hvad, så bør det præciseres i lovteksten, så der ikke kan være tvivl om det.

Beregningsmetode: Det kan virke mod hensigten at lave et prisloft, hvor overskudsvarmeprojekterne skal konkurrere med de billigste VE-projekter i hele landet. Hvis man politisk ønsker overskudsvarme forud for f.eks. biomasse, bør prisloftet tage udgangspunkt i biomasse. Substitutionsprincippet består fortsat, så vi vil ikke købe varme, hvis vi lokalt kan få det billigere, men hvis vi gerne vil have overskudsvarmeprojekter ind, er vi også nødt til at give dem en fornuftig økonomi.

I virkeligheden burde prisloftet deles i to – ét prisloft for kortvarige aftaler, der kan ligge på et ret lavt prisloft, og ét prisloft på langvarige aftaler, der kan ligge på et højere niveau, da vi med sådanne aftaler kan spare investeringer i reservelast.

Under punkt 2 om prisloftet står der også, at *"I den samlede pris på overskudsvarme indgår det kollektive varmeforsyningsanlægs egne omkostninger til udnyttelsen af overskudsvarme"*. Dvs. fx en varmepumpe til at booste varmen til den rette temperatur. Hvis denne omkostning indgår, så må det dermed betyde, at den pris, som varmeaftager kan give for varmen hos overskudsvarmeproducenten, er prisloftet *minus* de pågældende egne omkostninger til udnyttelse af overskudsvarme. Det kan evt. gøre prisloftet lidt uigennemskueligt ift. overskudsvarmeleverandør: Kun hvis overskudsvarmeleverandør selv har ejerskab/investeringer til tilkoblingen, kan der opkræves hele prisloftet. Hvis det er varmeaftager, der ejer tilkoblingen, kan overskudsvarmeleverandør kun opkræve prisloftet minus en omkostning, som varmeaftageren så skal oplyse og dokumentere. Det bør gøres helt tydeligt i lovteksten, hvis det er det, der menes.

Alternativt kunne et prisloft opstilles og beregnes eksklusiv denne omkostning til tilkobling. I så fald skulle det så være muligt for

overskudsvarmeleverandør at opkræve betaling for tilkobling oveni prisloft, for at prisen bliver sammenlignelig i de to situationer hvor varmeaftager hhv. overskudsvarmeleverandør ejer tilkoblingen.

4. I § 20b, stk. 1, 2. pkt. ændres til, at eldrevne varmepumper vil kunne indregne et overskud – også selvom de også er omfattet af § 20, stk. 18's prisloft.

Som vi læser forslaget, vil overskudsvarme fremover være omfattet af "nødvendige omkostninger" – dog maksimalt et prisloft, som ministeren vil udstede. For så vidt angår overskudsvarme via en eldrevne varmepumpe, kan disse indregne et overskud i "nødvendige omkostninger" – men dog maksimalt op til prisloftet. Leveres overskudsvarmen direkte eller med en anden pumpe end en eldrevet, falder muligheden for indregning af overskud bort. Hvis denne læsning/forståelse af forslaget ikke er korrekt, så bør det præciseres, hvad der menes.

5. Ændring, hvorefter varmekøber skal anmelde købet til Forsyningstilsynet jf. § 20, stk. 1 og dette suppleres med en ændring af § 21, stk. 4, hvorefter Forsyningstilsynet vil give eventuelle påbud om priser mv. til varmekøber.

For så vidt angår selve anmeldelsen, vurderer vi dette som en klar administrativ lettelse for varmeleverandørerne af overskudsvarme – og for så vidt helt reelt. De virksomheder behøver ikke være energivirksomheder, og er derfor ikke nødvendigvis bekendt med anmeldelser mv. i forhold til Forsyningstilsynet. Det er efter vores vurdering ok at lægge det på varmekøberen.

Derimod er det mere problematisk med forskydningen af risikoen for korrekt pris i 21, stk. 4. Ændringen betyder, at det er varmekøber, der bærer risikoen, hvis den pris, der er aftalt med overskudsvarmeleverandøren, bliver underkendt af Forsyningstilsynet. I det tilfælde, vil varmekøber kun kunne indregne Forsyningstilsynets afgørelse i vores pris. I denne sammenhæng er det afgørende, at prisen ikke kun reguleres af et prisloft, men også fortsat af kravet om nødvendige omkostninger til varmeproduktion, da det i givet fald vil være varmekøber, der skal kunne redegøre for fordelingsnøgler i overskudsvarmevirksomhedens produktionsomkostninger. Hvis overskudsvarmen kun var reguleret af et prisloft, ville dokumentationen være ret enkel, men risikoen den samme. Det vil derfor være afgørende for os at få skrevet ind i aftaler, at hvis forsyningstilsynet kommer frem til en anden vurdering, skal aftalen genforhandles. En sådan formulering i aftaler vil være afgørende for ikke som varmekøber at løbe en unødigt risiko, og derfor vil bestemmelsen ikke reelt få betydning i praksis, da vi er nødt til at tage højde for risikoen i aftalerne.

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
Att.: Toke Liengaard  
[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk); til [tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)

Dok. ansvarlig:  
Sekretær:  
Sagsnr: s2021-1262  
Doknr: d2021-29636-7.0  
4. oktober 2021

## Dansk Energi høringssvar: Overskudsvarmeregulering

Dansk Energi vil gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar til det fremsatte lovforslag vedrørende overskudsvarme.

### *Overordnede bemærkninger*

Det økonomisk rentable potentiale for overskudsvarme skal udnyttes fuldt ud for at komme billigt og bedst i mål med den grønne omstilling af fjernvarmen – og det skal reguleringen understøtte. Den tilskyndelse opnår man imidlertid ikke, hvis man tager en konkurrenceudsat leverance, der foregår på kommercielle vilkår og pålægger den en monopolregulering, der ikke efterlader de kommercielle aktører med en tilskyndelse til at udnytte potentialerne. I dag pålægger man de kommercielle og konkurrenceudsatte aktører en bureaukratisk indberetningsbyrde, der kun er berettiget, der hvor der reelt er tale om monopolaktivitet. Derudover har den manglende afklaring af den kommende prisregulering for overskudsvarme og øvrig kommerciel varmeproduktion medført en unødvendig regulatorisk risiko for potentielle projekter. Under sådanne rammevilkår afholder man de gode projekter fra at blive realiseret, og konsekvensen bliver, at fjernvarmekunderne skal betale for dyrere alternativer, og at det bliver sværere og dyrere at nå i mål med den grønne omstilling af fjernvarmen.

På den baggrund hilser Dansk Energi aftalen og den hurtige implementering med dette høringsudkast velkomment. Dansk Energi finder det i særdeleshed positivt, at der nu fra politisk side har været bred forståelse for, at potentialet bedst udnyttes, hvis parterne selv får mulighed for at forhandle sig frem til vilkår, hvor begge parter har en tilskyndelse til at realisere rentable overskudsvarmeprojekter. Det er ligeledes positivt, at den konkurrenceudsatte part fritages for monopolreguleringens priseftersvninger. Dansk Energi håber, at aftalen snart følges op af en tilsvarende afklaring for øvrig konkurrenceudsat produktion af grøn varme, fra f.eks. store varmepumper og elkedler, så andre kommercielle aktører også kan få en afklaring på, under hvilke vilkår de kan få lov til at konkurrere om at levere grøn varmeproduktion til de laveste priser. Den aktuelle aftale om overskudsvarme kan passende danne grundlag for kommende regulering af øvrig kommerciel varmeproduktion, da det er de samme mekanismer, der her er tale om.

Selvom Dansk Energi er glade for den politiske afklaring angående overskudsvarme, så er vi dog på nogle punkter kritisk overfor måden, hvorpå aftalen foreslås implementeret i varmeforsyningsloven. På et enkelt punkt mener vi ligefrem, at implementeringen strider mod intentionen bag den politiske aftale. Kritikpunkterne gennemgås i de følgende afsnit.

*Der indføres et nyt prisloft uden, at det gamle loft afskaffes*

Under den gældende regulering kan overskudsvarmeleverandører selv fastsætte prisen på deres produkt, så længe:

1. prisen er så lav, at varmekøber finder den mere attraktiv end alternativerne
2. prisen er under den såkaldte substitutionspris

Nu indføres der som noget nyt et VE-prisloft, men uden at høringsudgaven af lovforslaget lægger op til at ophæve substitutionsprisen for overskudsvarme. Hvis det gennemføres, kan overskudsvarmeleverandører fremover kun realisere projektet, hvis:

1. prisen er så lav, at varmekøber finder den mere attraktiv end alternativerne
2. prisen er under den såkaldte substitutionspris
3. prisen er under VE-prisloftet

Dansk Energi mener, at det første krav er det væsentlige, og at øvrige krav er en unødigt og uberettiget umyndiggørelse af fjernvarmeselskaberne. Danske fjernvarmeselskaber er selv bedst i stand til at afgøre, hvilken værdi varmeproduktionen har for dem på den givne lokalitet, den givne sæson, ved den givne temperatur osv. Derfor er fjernvarmeselskaberne også de bedste til at forhandle priser og leveringsvilkår for ekstern varmeproduktion, på samme måde som de i øvrigt er i stand til at forhandle kontrakter, priser og leveringsvilkår på rør, pumper, entreprenørydelser osv.

Dansk Energi havde derfor foretrukket helt at overlade det til parterne at forhandle sig frem til den bedste gensidigt attraktive kontrakt. Men selvom VE-prisloftet ikke gavner, så skader det heller ikke, hvis det fastsættes korrekt (se mere herom i næste afsnit). Men det gør substitutionsprisen. Det særlige ved substitutionsprisen er nemlig, at den kan ændre sig over tid, og selvom parterne i dag aftaler en pris, så er der ingen sikkerhed for, at den pris kan opkræves i kontraktperioden, idet substitutionsprisen til enhver tid kan underkende den aftalte pris. Der kan med andre ord ikke støttes ret på den indgåede kontrakt. Selvom man nu regulatorisk flytter denne risiko over på varmekøber, som med de foreslåede ændringer fremadrettet vil være den eneste aktør, der skal priseftersvise, så er det naivt at forestille sig, at varmekøber vil forpligtige sig til en pris, de ikke er sikre på at kunne betale lovligt. Derfor må man forvente, at varmekøber ikke vil indgå kontrakten, medmindre varmeproducenten forpligtiger sig til at tage hele denne regulatoriske risiko. Og dermed er man tilbage ved udgangspunktet, nemlig at substitutionsprisen medfører en regulatorisk risiko, der afholder gode projekter fra at blive realiseret.

Konsekvensen kan illustreres ved følgende numeriske eksempel:

Overskudsvarmepris	Varmekøbers billigste alternativ i dag	Fremtidig substitutionspris
7	10	?

En overskudsvarmeleverandør og varmekøber har mulighed for at indgå kontrakt om køb af overskudsvarme til en pris, der er markant billigere end alternativet. Men fordi det i princippet ikke kan udelukkes, at substitutionsprisen på et tidspunkt i kontraktperioden bliver lavere end 7, så ender varmekunderne med at betale 10, fordi man ikke kan give sikkerhed for, at overskudsvarmeleverandøren kan få den aftalte pris på 7.

Derfor var det positivt, at aftalekredsen specifikt forholdt sig til at denne uhensigtsmæssige konsekvens skulle undgås i implementeringen af VE-prisloftet:

*"Tidsperioden for VE-prisloftet, som indgår i en aftale mellem overskudsvarmeleverandøren og fjernvarmevirksomheden, reguleres ikke. Hvis det er aftalt, at prisen er fastlåst i en periode under et givent fastlåst loft, vil eventuelle ændringer i prisloftet ikke have betydning for den aftalte pris."*

Her sikrer aftalens formulering nemlig, at de to parter i kontrakten netop kan aftale at låse VE-prisloftet i den nødvendige periode. Men desværre nytter det ikke noget, at VE-prisloftet tager højde for dette, hvis man opretholder substitutionspriskravet, idet man så fastholder den regulatoriske usikkerhed om, hvorvidt parterne kan støtte ret på kontrakterne. Dansk Energi mener således, at fastholdelsen af substitutionsprisen for overskudsvarme er i modstrid med den intention, som aftaleteksten her så klart udtrykker.

#### *Fastsættelse af VE-prisloft*

Som beskrevet ovenfor er der mange forhold, der påvirker værdien af en varmeleverance. Eksempelvis har varme leveret ved 60 grader i juli måned en meget lavere værdi end varme leveret ved 90 grader i februar. Derudover er der mange mere detaljerede forhold, eksempelvis i forhold til samspil med den eksisterende produktionsportefølje, som har betydning for værdien. Disse forhold kendes bedst af de lokale fjernvarmeselskaber, og det derfor formodes, at de er bedst i stand til at fastsætte den korrekte værdi. Det er kun, hvis det ikke forholder sig sådan, at prisloftet har sin berettigelse. Ellers er VE-prisloftet i værste fald fordyrende for varmekunderne og i bedste fald uden effekt. Denne pointe kan anskueliggøres ved følgende eksempel. Hvis overskudsvarmeleverandøren som minimum skal have 7 for varmen, og varmekøbers billigste reelle alternativ koster 10, så vil et VE-prisloft på 6 betyde, at der ikke kan indgås en aftale, og varmekunderne ender med i stedet at betale 10 for alternativet. Hvis VE-prisloftet derimod er 11, vil parterne kunne forhandle sig frem til en gensidigt attraktiv aftale med en pris et sted i mellem 7 og 10.

	Overskudsvarmeleverandørens minimumspris	Varmekøbers billigste alternativ	VE-prisloft
Lavt VE-prisloft	7	10	6
Højt VE-prisloft	7	10	11

Derfor er det afgørende, at VE-prisloftet rummer den variation og de lokale forskelle, der findes i den virkelige verden, da det ellers vil afskære gode rentable projekter fra at blive implementeret. Lovforslaget forholder sig ikke tilstrækkeligt til, hvordan ministeriet forestiller sig at løse denne udfordring. Da det er centralt for, hvorvidt den politiske aftales intentioner efterleves, bør det præciseres indenfor hvilke rammer, ministeren bemyndiges til at løse udfordringen. Dansk Energi vil derfor opfordre til, at man som minimum i lovforslagets bemærkninger forholder sig til, hvordan VE-prisloft korrigeres for sæson, temperatur, udnyttelsesgrad o.l.

Dansk Energi medgiver, at det er vanskeligt at fastsætte et generelt og samtidig retvisende prisloft. Derfor er det positivt, at aftalen klart forholder sig til muligheden for fastsættelse af individuelle prislofter, der forholder sig til den konkrete kontekst for det givne projekt. Derfor skal muligheden for at få godkendt et individuelt prisloft være en reel og tilgængelige mulighed, der ikke må blive begrænset af eksempelvis lang sagsbehandlingstid og uproportionale dokumentationskrav. Men også på dette punkt gives der desværre en meget vid bemyndigelse, der ikke tilstrækkeligt opsætter rammer for den endelige udformning af regler i bekendtgørelser.

Dansk Energi mener, at bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om beregning af prisloft, efterlader for stort et fortolkningsrum udenfor efterfølgende parlamentarisk kontrol. Dansk Energi vil derfor gerne opfordre til, at lovforslaget i meget højere grad angiver:

- hvordan prisloftet skal fastsættes, så det undgås, at loftet spænder ben for ellers gode projekter
- hvordan muligheden for fastsættelse af individuelt loft udmøntes, på en måde, hvor det er en reel og tilgængelig option

Samtidig vil Dansk Energi gerne opfordre til, at de(n) bekendtgørelse(r), der fastsætter de nærmere regler for prisloftet, sendes i høring forud for Folketingets behandling af lovforslaget, så det er muligt at se, hvordan ministeriet ønsker at anvende den meget vide bemyndigelse, der følger af lovforslaget.

Med venlig hilsen  
Dansk Energi

Christian van Maarschalkerweerd



6. oktober 2021

LOBA

DI-2021-46909

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

**Dansk Industri**  
Confederation of Danish Industry

Sendt pr. mail til:

[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

[tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk) (cc)

### **DI's høringssvar vedr. forslag om ændring af varmemforsyningsloven mm.**

DI takker for muligheden for at kommentere på udkast til forslag om ændring af lov om varmemforsyning og forskellige afgiftslove til implementering af den politiske aftale om prisregulering og afgiftslempelser af overskudsvarme.

DI hilser aftalen om prisregulering af overskudsvarme velkommen, og er glade for, at vilkårene for afgiftsfritagelse for overskudsvarme endelig er på plads, så der bliver bedre forudsætninger for at udnytte det store potentiale af industriel overskudsvarme.

DI noterer sig, at Forsyningstilsynet bemyndiges til at udarbejde metode til fastsættelse af prisloftet, og at kriterierne herfor vil fremgå af en endnu ikke udarbejdet bekendtgørelse, samt at dette ikke forventes at ske inden lovens ikrafttræden d. 1. januar 2022. DI noterer sig endvidere, at Energistyrelsen vil fastsætte prisloftet indtil Forsyningstilsynets metode er på plads.

DI bemærker, at det landsdækkende prisloft bør være baseret på et gennemsnit af faktisk efterviste (og realistiske) omkostninger uden indregning af eventuel støtte og inkl. CO<sub>2</sub>-omkostninger: DI finder det herudover vigtigt at atypisk billige anlæg ikke medregnes i VE-loftet, og støtter således op om aftalens tekst herom. Det er dog også i relation til prisloftet vigtigt, at lokale forhold kan tages i betragtning, hvilket kræver fleksibilitet i bekendtgørelsen, der skal udmønte VE-prisloftet. Endelig finder DI, at bør beregnes på basis af en positivliste af løsninger. DI stiller sig til rådighed i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelsen.

DI noterer sig afslutningsvist, at fjernvarmeselskaberne fortsat er underlagt substitutionsprisprincippet, og at dette vil være styrende for prisen på overskudsvarme, når substitutionsprisen falder under VE-prisloftet. DI noterer sig endvidere, at dette ikke kan ændres, så længe fjernvarmesektoren er underlagt hvile-i-sig-selv-reguleringen.

DI har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Louise Bank,  
Seniorchefkonsulent

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
Att.: Fuldmægtig Toke Liengaard

Pr. e-mail: [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk); cc: [tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)

4. oktober 2021

**Høring over forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning mm. –  
j.nr.: 2019-89505**

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

Vi har ingen kommentarer af regnskabs- eller revisionsmæssig karakter.

I stedet for at skrive statsautoriseret eller registreret revisor anbefaler vi, at man bruger termen "godkendt revisor", som er en samlebetegnelse for både en statsautoriseret og en registreret revisor.

Med venlig hilsen

Thomas Krath Jørgensen  
fagchef, statsaut. revisor

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)  
[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295



Fiolstræde 17 B, Postboks 2188, 1017 København K  
taenk.dk · fbr@fbr.dk · +45 7741 7741  
CVR: 6387 0528

Energistyrelsen

att: ens@ens.dk

tkld@ens.dk

Klik her for at angive tekst.

06. oktober 2021  
Dok. 214399

### **Høring over udkast til ændring af lov om varmeforsyning mv.**

Forbrugerrådet Tænk har modtaget udkast til lovforslag i høring og kan støtte lovforslaget med følgende bemærkninger.

Prisregulering er en central del af den nye ordning, der skal sikre en effektiv udnyttelse af overskudsvarme til gavn for både klima og forbrugere. Udover at prisreguleringen skal være administrativt enkel, give et rimeligt økonomisk incitament til at udnytte overskudsvarmen og værne mod egentlig produktion af varme, skal prisreguleringen understøtte, at forbrugerne opnår billigst mulig varme.

Den foreslåede anvendelse af et prisloft baseret på vedvarende energi må forventes at understøtte dette sidste mål for en stor del af forbrugerne. Der kan dog forekomme situationer – hvis omfang ikke er klart ud fra det foreliggende materiale – hvor forbrugere kommer til at opleve prisstigninger som følge af, at de nuværende priser ligger under loftet.

Forbrugerrådet Tænk skal på denne baggrund foreslå, at Forsyningstilsynets forpligtes til at føre tilsyn med omfanget og udbredelsen af sådanne prisstigninger og samtidig gives mulighed for at gribe ind – f.eks. gennem justering af det lokale niveau for prisloftet – således at forbrugernes tab begrænses mest muligt.

Vi skal øvrigt henvise til høringssvar af 5. oktober 2021 fra Rådet for Grøn Omstilling.

Vi står til rådighed for uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Helle Agerdal Olsen

Martin Salamon

Politisk chef, Bæredygtigt forbrug

Cheføkonom

**Forbrugerrådet**  
**Tænk**

Klima-, Energi- og forsyningsministeriet  
Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs gade 43  
1577 København V

Mail: [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk), [tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)

Fjernvarmens Hus  
Merkurvej 7  
DK-6000 Kolding  
Tlf. +45 7630 8000  
[mail@danskfjernvarme.dk](mailto:mail@danskfjernvarme.dk)  
[www.danskfjernvarme.dk](http://www.danskfjernvarme.dk)  
cvr dk 55 83 10 17

## **Dansk Fjernvarmes høringssvar vedrørende ændring af lov om varmeforsyning mm. J.nr. 2019-89505**

6. oktober 2021  
Side 1/6

Dansk Fjernvarme har udarbejdet høringssvar om ændring af lov om varmeforsyning samt forskellige skattelove som har til formål at implementere flere politiske aftaler om overskudsvarme samt øge udnyttelsen af overskudsvarme.

### **Hovedproblemstilling**

Der er foreslået nye prisbestemmelser for overskudsvarme, som indfører et prisloft, ophæver kravet om bestemmelse af den omkostningsbestemte varmepris samt bibeholder substitutionsprincippet for overskudsvarme. Prisbestemmelserne er forsøgt gjort fleksible i forhold til de problemstilling parterne har omkring risici og krav til tilbagebetalingstid, hvilket er godt. Dansk Fjernvarme er dog bekymret over selve fastlæggelsen af et VE-varmeprisloft, som på den ene side kan begrænse udbuddet af overskudsvarme og på den anden side vanskeliggøre indgåelse af aftaler. Der er endvidere elementer af prisbestemmelserne og overgangsordninger som i lovforslaget fremstår uklart.

Der foreslås en energieffektiviseringsordning som middel til at få nedsat overskudsvarmeafgiften fra ca. 25 kr/GJ til 0 kr./GJ for overskudsvarme med fossil oprindelse. Dansk Fjernvarme bifalder forslaget, men finder at bagatelgrænsen på 0,25 MW-anlæg er for lav og at den foreslåede energieffektiviseringsordning kan medføre overinvesteringer, hvis energibesparelserne først klarlægges efter etablering af anlæg som leverer overskudsvarme.

### **Konklusion**

Dansk Fjernvarme finder at varmeforsyningslovens prisbestemmelser er vigtige i forhold til forbrugerbeskyttelsen og derfor er det væsentligt at substitutionsprisbestemmelsen opretholdes uanset der indføres et prisloft. Dansk Fjernvarme tror det bliver vanskeligt at fastlægge et holdbart prisloft og foreslår derfor at prisloftet relateres til den energi og/eller de brændsler som danner basis for den overskudsvarme som udnyttes. Der er i forslaget dog indbygget fleksibilitet omkring individuelle prislofter, som Dansk Fjernvarme bifalder.

Kravene til energigennemgang, energieffektivisering samt certificering kan forekomme overvældende for mindre overskudsvarmeleverandører, som ikke i forvejen har energi- og/eller miljøledelsessystemer implementeret i virksomheden. Derfor ser Dansk Fjernvarme helst, at bagatelgrænsen også omfatter energieffektiviseringsordningen og sættes højere end 0,25 MW for både certificeringsordningen og prisbestemmelserne.

Dansk Fjernvarme vurderer endvidere, at energisparepotentialet bør klarlægges inden etablering af anlæg som udnytter overskudsvarmen, idet tiltag af denne karakter gennemført efter en aftale, ofte reducerer leveringen af overskudsvarme og dermed ændrer betingelserne for den aftale der er mellem parterne.

Dansk Fjernvarme foreslår at virksomheder som leverer overskudsvarme gratis til fjernvarmeselskabver fritages for energieffektiviseringsordningen og afgiftsbetalingen, da varmeprisen ikke giver incitament til energieffektivisering og deltagelse i ordningen.

Dansk Fjernvarme er tilfreds med at overgangsordning fra Lov 138 for kul og oliebaseret overskudsvarme opretholdes, således at nuværende kontrakter og afgiftsbetalinger kan opretholdes til senest 2034.

### **Generelt**

Dansk Fjernvarme er tilfredse med at der indføres en bagatelgrænse, således at mindre overskudsvarmeleverandører ikke omfattes af prisreguleringen. Dansk fjernvarme ser dog gerne, at denne bagatelgrænse sættes højere, f.eks. ved 1 MW, da de administrative og reguleringsmæssige byrder, som pålægges overskudsvarmeleverandørerne, kan forekomme som en barriere for udnyttelse af små overskudsvarmekilder. Levering af f.eks. 250 kW i 8000 timer ved en pris på f.eks. 50 kr./GJ giver blot en omsætning på 360.000 kr./år. En omsætning i denne størrelse giver begrænsede muligheder for at opnå en for tjeneste, når investeringer og driftsomkostninger er fratrukket og derfor vil de færreste potentielle overskudsvarmeleverandører bruge tid herpå hvis administration og krav er for omfattende. Det medfører at mange mindre projekter ikke bliver undersøgt og gennemført.

Dansk Fjernvarme er tilfredse med, at afgiften for overskudsvarme, som stammer fra processer baseret på fossile kilder, kan nedsættes fra 25 kr./GJ til 0 kr./GJ, såfremt der indgås aftale om energieffektiviseringsordning. Det er Dansk Fjernvarmes erfaring, at muligheder for energieffektivisering i forbindelse med overskudsleverancerne bør undersøges inden der indgås aftale om levering af overskudsvarme, idet efterfølgende energieffektiviseringstiltag ofte vil reducere leverancerne af overskudsvarme. Det betyder at den forbindelse som etableres mellem overskudsvarmeleverandøren og fjernvarmeselskabet kan blive for stor og for dyr, hvis den etableres uden hensyntagen til kommende effektiviseringer. Det samme kan være tilfældet for de investeringer som virksomheden gennemfører. Det er derfor altid Dansk Fjernvarmes anbefaling, at muligheder for energieffektivisering skal være undersøgt og indregnet når der projekteres en forbindelse til et fjernvarmeselskab. Dansk Fjernvarme foreslår derfor, at den energieffektiviseringsordning som etableres, inkluderer de muligheder som er undersøgt inden overskudsvarmeaftalen indgås.

**Prisregulering af overskudsvarme**

Dansk Fjernvarme er tilfredse med den foreslåede prisregulering, idet de vigtige håndtag som skal til for at få en overskudsvarmeaftale på plads som f.eks. fastlåsning af pris i årrække samt en mekanisme der sikre virksomhedernes krav til tilbagebetalingstid er søgt håndteret i forslaget. At substitutionsprisen bibeholdes er tillige vigtigt.

Dansk Fjernvarme bifalder, at pligten til prisanmeldelse overgår til forsyningsselskaberne, herunder at varmekøber er pligtig til at holde prisen under prisloftet. Det er dog uklart hvad der menes med, at varmekøber ikke kan efterregulere prisen såfremt den overstiger substitutionsprisen og kun kan få dækket omkostningerne på anden vis. I Dansk Fjernvarmes fortolkning betyder ændringen, at det er varmekøber, der bærer risikoen, hvis den pris, der er aftalt med overskudsvarmeleverandøren underkendes af Forsyningstilsynet. Det vil derfor være afgørende for fjernvarmeselskaberne, at få skrevet ind i aftaler, at hvis forsyningstilsynet kommer frem til en anden vurdering af varmeprisen, at så skal den genforhandles ellers nedsættes så differencen udlignes fremadrettet.

Dansk Fjernvarme har en række bekymringer omkring det at anvende et prisloft generelt som reguleringsværktøj, idet erfaringerne fra affaldsprisloftet ikke udelukkende har været gode.

Et prisloft får altid leverandørerne til at forsøge at opnå prisloftet og derfor er der en risiko for, at den fine forhandlingsform der er i dag, hvor fordelene søges delt mellem parterne, forsvinder.

Et prisloft sætter altid en grænse, som kan gøre det besværligt at få lavet aftaler for projekter med omkostninger som giver priser tæt på og måske lige over grænsen. Grænsen forekommer ofte at være mere eller mindre tilfældig.

Fjernvarmeselskaber trækker generelt i retning af mere omkostningsbestemte og differentierede varmepriser hen over året, dvs. med generelt billigere variable varmepriser om sommeren, når de billigste varmekilder dækker behovet og højere priser om vinteren. Et enkelt fastlagt prisloft passer dårligt til denne prissætning, idet udsving i temperaturer og varmebehov gør det vanskeligt at forudsige hvor prisen lander gennemsnitligt. Et prisloft vil derfor medføre større risici for fjernvarmeselskaber og måske som følge deraf ikke understøtte øget anvendelse af overskudsvarme.

Det set-up som laves når prisloftet skal beregnes passer typisk til det tidspunkt hvor prisloftet etableres. Da rammevilkår, afgifter, brændselspriser, elpriser, kvotepriser, afgifter mm. ændrer sig over tid ender prislofter ofte med at stikke af i den ene eller anden retning. Det betyder at prislofter ofte må justeres undervejs og dermed forekommer et prisloft at være en politisk metode til positionering af overskudsvarmeprisen mere end en reel prisregulering.

Det bliver vanskeligt at finde kriterier for et VE-anlæg, samt finde tilstrækkeligt med data for et ordentligt sammenligningsgrundlag. Er en varmepumpe et VE-anlæg? Næppe –

det er et procesanlæg som udnytter VE-varmekilder. Kraftvarme og samproduktion med køling er dårlige anlæg til sammenlægning, idet der altid vil være tvivl om hvorvidt omkostninger fordeles rimeligt mellem de to formål. De eneste rene VE-varmeproduktionsanlæg er biomassekedler, solvarmeanlæg og geotermiske anlæg. Da mange VE anlæg er placeret i selskaber med flere produktionsanlæg, som måske ikke alle er VE-anlæg, men en stor del af omkostningerne er fællesomkostninger, forudser Dansk Fjernvarme det bliver vanskeligt, at fastlægge prisloftet. Der forudses megen diskussion og mange stridigheder herom.

Dansk Fjernvarme ser hellere, at prisloftet sættes i forhold til virksomhedens omkostninger til deres energikilde f.eks. deres omkostninger til brændsler og/eller elektricitet som overskudsvarmen stammer herfra. Dansk Fjernvarme tvivler på der kan laves en simpel regulering som anført i bemærkningerne.

Det er Dansk Fjernvarmes fortolkning af bemærkningerne at substitutionsprincippet opretholdes sammen med prisloftet. Det fremgår ikke klart af hverken lovtekst eller bemærkningerne om den omkostningsbestemte varmepris bortfalder i forbindelse med prisanmeldelse.

Prisbestemmelserne i varmforsyningsloven tillader at omkostninger til brændsler indgår i varmeprisen. Det anføres at prisreguleringen af overskudsvarmen skal fungere som et værn mod egentlig produktion af varme, tidligere også benævnt falsk overskudsvarme [baseret på brændsler<sup>1</sup>]. Lovens hensigt bliver dermed at der ikke må benyttes brændsler til produktion af overskudsvarme. Dermed opstår der forskel mellem varmforsyningslovens bestemmelser som tillader indregning af brændsler samt dette lovforslag som forbyder indregning af brændsler.

### **Bagatelgrænse**

Som nævnt under afsnittet Genrelt mener Dansk Fjernvarme at bagatelgrænsen kunne sættes højere, f.eks. til 1 MW-varmekapacitet.

Det er glædeligt, at de anlæg som undtages, ikke omfattes af prisreguleringen og de pålagte administrative bestemmelser, herunder at anlæggene fortsat ikke kan opnå priser højere end substitutionsprisen. Den praksis der er omkring substitutionsprisen er et væsentligt element i forbrugerbeskyttelsen og fjernvarmeselskaber kan godt håndtere overskudsvarmekontrakter på en måde, som ikke øger overskudsvarmeleverandørernes risici.

Bagatelgrænsen er tillige vigtig i forhold til energieffektiviseringsordningen, idet ordningen kan blive en administrativ belastning for små virksomheder og derfor foreslår Dansk Fjernvarme at bagatelgrænsen tillige kommer til at gælde for energieffektiviseringsordningen.

---

<sup>1</sup> Forfatters bemærkning

**Energieffektiviseringsordning**

Det er sympatisk at afgiftsfritagelsen er betinget af en aftale om energieffektivisering af de procesanlæg som vedrører overskudsvarmen. Der kan givetvis findes mindre forbedringer hen af vejen.

Det er Dansk Fjernvarmes erfaring, at medlemmerne bør undgå overskudsvarme fra anlæg som er ineffektive, idet der er stor risiko for, at en stor del af overskudsvarmen herfra vil forsvinde med tiden pga. energieffektiviseringer, da virksomheder normalt opnår større gevinst ved energibesparelser sammenlignet med indtjening ved levering af overskudsvarme. Der findes eksempler på, at fjernvarmeselskaber har investeret i fjernvarmeledninger, som pga. energieffektiviseringer sidenhen har vist sig for store og i et enkelt eksempel helt har måttet opgives. Dette er en af de væsentligste risici set fra et fjernvarmesynspunkt. Derfor er det essentielt, at den energieffektiviseringsordning som etableres, omfatter den effektivisering som undersøges inden etablering af forbindelsen til fjernvarmeselskabet.

Hvis virksomheder ønsker at øge deres produktivitet kan der ofte opnås energieffektiviseringer i virksomhedernes processer ved at energiforbruget per styk som fremstilles falder. Denne type energieffektiviseringer medfører ofte uændret overskudsvarmelevering og er ikke problematisk på samme måde som effektiviseringer, som reducerer forekomsten af overskudsvarme.

Det fremgår at fjernvarmeselskaber kan overtage afgiftsbetalingen, såfremt varmeprisen er 0 kr. Dette er for så vidt udmærket, men det er et problem at virksomheder som forærer varmen væk skal omfattes af energieffektiviseringsordningen såfremt afgiften ønskes sænket til 0 kr/GJ. Da en gratis varme som foræres bort vil virksomheden helt sikkert ikke tilføre varmen ekstra energi (falsk overskudsvarme) og dermed bliver energieffektiviseringsordningen unødvendig. En varmepris på 0 kr/GJ giver endvidere ikke virksomheden økonomisk incitament til at deltage i energieffektiviseringsordningen. Dansk Fjernvarme foreslår derfor, at virksomheder som leverer overskudsvarme gratis fritages for energieffektiviseringsordningen.

**Afgiftsfritagelse af energieffektiv overskudsvarme**

Dansk Fjernvarme bifalder at energieffektiv overskudsvarme af fossil oprindelse fritages for betaling af overskudsvarmeafgift og ser frem til at se den bekendtgørelse som kommer til at fastlægge de nærmere regler herfor.

Reglen om, at Fjernvarmeselskabet kan betale afgiften, såfremt varmen foræres vederlagsfrit tages til efterretning. Det er Dansk Fjernvarmes vurdering, at denne regel ikke vil komme i brug i nævneværdigt omfang, da vederlagsfri varmelevering hidtil kun er set i forbindelse med udnyttelse af overskudsvarme fra elektricitet, som med tidligere lovændringer allerede nu ikke udløser en overskudsvarmeafgift.

I bemærkningerne anføres at intern udnyttelse af overskudsvarme ikke kan medføre en afgiftsfritagelse. Dette kan ikke genfindes i den fremsatte lovgivning.

**Overgangsordning eksisterende ordning**

Det fremgår at der er etableres en begrænset overgangsordning for prisreguleringen, som antages handle om, at Fjernvarmeselskaber behøver tid til at få etableret prisanmeldelser og at prisloft formentligt ikke er på plads 1. januar 2022.

Dansk Fjernvarme har endvidere hæftet sig ved, at afgiftlovgivningen ikke har en ikræfttrædelsesdato og formoder at dette skyldes at ikræfttrædelse først kan ske når energieffektiviseringsordningen er på plads og overskudsvarmeleverandørerne har haft mulighed for at søge om deltagelse i ordningen med en rimelig frist, hvilket er fint.

Enedlig har Dansk Fjernvarme bemærket at § 3 punkt 2 samt § 4 punkt 4 i Lov 138 ikke ophæves, dvs. at den overgangsordning frem til 2034 som blev vedtaget for overskudsvarme fra kul og olieanlæg opretholdes. Det er dermed vigtigt at resterende dele af Lov 138 sættes i kraft inden eller samtidigt med denne lovgivning sættes i kraft. Hvis det er tanken at Lov 138 ikke skal sættes i kraft er det vigtigt at energieffektiviseringssystemet kommer i drift inden afgiftslovgivningen sættes i kraft, for ellers kan det få store negative økonomiske konsekvenser for virksomheder og fjernvarmeselskaber.

Dansk Fjernvarme takker for muligheden for at kommentere på forslaget.

Med venlig hilsen

**John Tang** Chefkonsulent  
Dansk Fjernvarme  
jt@danskfjernvarme.dk  
Tlf: +45 24 42 88 84

Energistyrelsen

[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

[tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)

**Høringssvar vedr. forslag til Lov om ændring af lov om varmforsyning, lov om afgift af naturgas og bygas m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Prisregulering af og energieffektiviseringsordning med afgiftsfritagelse for overskudsvarme)**

Procesindustrien takker for muligheden for at kommentere på ovennævnte lovforslag.

Procesindustrien finder det særdeles positivt, at mulighederne for udnyttelse af industriel overskudsvarme styrkes, da dette vil være et af de billigste og mest effektive tiltag i forhold til at realisere målsætningen om at reducere de danske CO<sub>2</sub>-udledninger med 70% i 2030.

Det er dog samtidig helt centralt, at fastlæggelsen af det landsdækkende VE-prisloft bliver baseret på faktiske, dokumenterede, realistiske og samlede omkostninger ekskl. eventuel støtte og inkl. CO<sub>2</sub>-omkostning., så projekter om udnyttelse af overskudsvarme ikke bliver bremsede på et usagligt grundlag, eller på data fra atypiske eller urealiserbare anlæg.

Det anbefales i den forbindelse, at VE-prisloftet bør udgøres af en positivliste, så der ikke kun peges på én løsning. Derudover bør der være en løbende/årlig genberegning af VE-prisloftet, hvor både løsningerne og prisniveau (re-)vurderes.

Der bør endvidere sikres en stor grad af fleksibilitet omkring det landsdækkende VE-prisloft i bekendtgørelsen, så det sikres, at konkrete lokale forhold tages i betragtning.

Det er også centralt at sikre, at det individuelle prisloft ikke risikerer at blive udfaset jfr. bemærkninger til lovforslaget: *”Det ligger inden for bemyndigelsen at fastsætte regler om et generelt, individuelt, regionalt eller lokalt prisloft, herunder regler om at prisloftet kan gælde for en periode.”* Det individuelle prisloft skal således være et permanent alternativ til det landsdækkende VE-prisloft.

Hvad angår perioden frem til fjernvarmeselskaberne har etableret konkrete lokale VE-alternativer til den nuværende fossilt baserede varmforsyning, er det Procesindustriens anbefaling, at det individuelle prisloft for overskudsvarme fortsat udgøres af substitutionsprisen ift. den eksisterende varmeproduktion.

Det er samtidig vigtigt at få en hurtig afklaring omkring, hvad der vil være af overgangsregler for indgåede, eksisterende aftaler, for længden af overgangsordningen, og

for aftaler, som indgås før lovens virkning, men hvor der endnu ikke påbegyndt leverance. Såfremt dette ikke kommer hurtigt på plads, er der en væsentlig risiko for, at indgåelse af aftaler kommer til at trække ud pga. usikre rammevilkår.

Med venlig hilsen

Søren Jensen

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
J.nr. 2019-89505

Sendt til ens@ens.dk med kopi til tkld@ens.dk

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
mail@danskeadvokater.dk  
www.danskeadvokater.dk

Den 6. oktober 2021

Dok.nr. D-2021-030847

## **Høringssvar over forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning mm.**

Energistyrelsen har den 8. september 2021 sendt et udkast til ændring af varmforsyningsloven og afgiftslovene (Prisregulering af og energieffektiviseringsordning med afgiftsfritagelse for overskudsvarme) i høring. De foreslåede ændringer omhandler primært indførelse af et prisloft baseret på vedvarende energikilder (VE-prisloft) for køb af overskudsvarme og en ensartet overskudsvarmeafgift, som virksomheder kan blive fritaget af, hvis de indgår i en energieffektiviseringsordning.

Formålet med lovforslaget er, at virksomheders overskudsvarme skal anvendes, når det er til gavn for klimaet, forbrugerne og virksomhederne. Hensigten er at give virksomhederne et økonomisk incitament til at udnytte overskudsvarmen og samtidig sikre forbrugerne billigst mulig varme.

Danske Advokater stiller advokaters viden til rådighed for lovgivningsarbejdet og den retspolitiske debat. Ændringen af bekendtgørelsen, som har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for Energi og Forsyning, giver Danske Advokater anledning til følgende bemærkninger:

### **1. Prisregulering af overskudsvarme**

Den foreslåede prisregulering af overskudsvarme indeholder følgende:

- Små overskudsvarmeleverandører er undtaget fra prisreguleringen og kan de facto levere til en pris op til substitutionsprisen.
- Kollektive varmforsyningsanlæg kan i varmepriserne indregne udgifter til køb af overskudsvarme fra leverandører, der fortsat er omfattet af prisreguleringen, op til den laveste pris af enten et VE-prisloft udmeldt af Forsyningstilsynet eller substitutionsprisen.

- Overskudsvarmeleverandører, der er omfattet af prisreguleringen, er undtaget fra anmeldelsespligten. Anmeldelse af priser for køb af overskudsvarme foretages af det kollektive varmemforsyningsanlæg, der køber overskudsvarme.
- Forsyningstilsynet kan ikke udøve sine beføjelser overfor overskudsvarmeleverandøren, men kun overfor det kollektive varmemforsyningsanlæg, der køber overskudsvarme. Overskudsvarmeleverandører kan således frit levere til den med det kollektive varmemforsyningsanlæg aftalte pris.
- Prisloftet vil skulle fastsættes årligt af Forsyningstilsynet efter regler fastsat af Klima, energi- og forsyningsministeren. Ministeren vil kunne fastsætte prisloftet, indtil de lovgivningsmæssige rammer for Forsyningstilsynet er fastsat.

For det første bemærker Dansk Advokater, at al overskudsvarme, der købes med henblik på levering omfattet af varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, bør være omfattet af VE-prisloftet. Det foreslåede stk. 18 bør derfor gælde for alle virksomheder omfattet af stk. 1 og ikke være begrænset til kollektive varmemforsyningsanlæg.

For det andet vil reguleringen kunne forenkles betydeligt ved at undtage alle overskudsvarmeleverandører fra varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, og ikke kun de små leverandører. Det medfører, som det er hensigten, at overskudsvarmeleverandører hverken vil være underlagt anmeldelsespligt eller tilsyn. § 20, stk. 18, kan herefter udformes som en begrænsning af princippet om nødvendige omkostninger i § 20, stk. 1, således, at udgifter til energi kun kan indregnes i VE-prisloftet, hvis der er tale om køb af overskudsvarme.

Overskudsvarme ligestilles dermed med andre kommercielle ydelser, som varmemforsyningsvirksomheder kan købe på markedet til markedspris, men i modsætning til køb af andre ydelser, som fx el, kan varmemforsyningsvirksomheden ved overskudsvarme ikke indregne den fulde pris, hvis den overstiger VE-prisloftet. Merprisen vil ikke være indregningsberettiget, hvis overskudsvarmen sælges videre som en ydelse omfattet af § 20, stk. 1.

For det tredje vurderes det vidtgående, at klima-, energi- og forsyningsministeren efter lovbemærkningerne vil kunne fastsætte VE-prisloftet inden bemyndigelse i den foreslåede § 20, stk. 18, er udnyttet. Det bør i givet fald fastsættes i selve loven med angivelse af hovedprincipperne for fastsættelse af loftet.

## **2. Energieffektiviseringsordning**

Overskudsvarmeleverandører skal betale en ensartet afgift, men kan blive fritaget, hvis de indgår en energieffektiviseringsordning. Indgåelse i energieffektiviseringsordningen indebærer, at virksomheden skal leve op til en række forpligtelser med henblik på at sikre, at overskudsvarmen produceres energieffektivt, bl.a.:

- Pligt til løbende at skulle gennemgå virksomhedens processer og anlæg med henblik på at identificere muligheder for yderligere energieffektiviseringer af overskudsvarmeproduktionen.
- Pligt til inden for en passende tidshorisont at gennemføre eventuelle energieffektiviseringstiltag.
- Overholdelse af reglerne kontrolleres af klima-, energi- og forsyningsministeren, som bl.a. skal have mulighed for at udføre kontrolbesøg.

Ministeren får i forhold til lovforslagets generelle formål (at fremme udnyttelse af overskudsvarme) og specifikke formål med energieffektiviseringsordningen (at sikre effektiv udnyttelse) en ret vidtgående hjemmel, både med hensyn til at pålægge tiltag og til at få adgang til virksomheden. Ministerens beføjelser bør begrænses til tiltag og tilsyn med selve overskudsvarmeanlægget. Der ses ikke belæg for, at hjemlen kan omfatte virksomhedens øvrige processer, dvs. hovedvirksomheden, som ikke vedrører udnyttelse af overskudsvarme.

Danske Advokater værner om retssikkerheden, og vi står altid til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog. Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen

Nikoline Sneholt  
Juridisk konsulent  
nsn@danskeadvokater.dk

Lille Skensved den. 28. September 2021

**Høringssvar lovforslag overskudsvarme j.nr. 2019-89505.**  
**ens@ens.dk, tkld@ens.dk**

Kære medarbejder i Energistyrelsen

Vi har læst lovforslag om prisregulering af og energieffektiviseringsordning med afgiftsfritagelse for overskudsvarme. CP Kelco ApS har nedenstående bemærkninger og forslag.

Vi finder, at det er hensigtsmæssigt - som det fremgår af lovforslaget - at virksomheder, der leverer overskudsvarme til kollektive forsyningsselskaber, ikke skal indsende budget og aflevere varmeregnskaber.

### **Om CP Kelco ApS**

CP Kelco ApS har siden december 2018 leveret overskudsvarme til VEKS. Aftalen mellem parterne er indgået den 2. december 2016.

Forudsætningerne for investering i projektet var en langsigtet beregning af økonomien i projektet. Beregningerne er foretaget ud fra den lovgivning, der var gældende på daværende tidspunkt, og under forudsætning af at forholdene for levering af varme ikke blev ændret inden for projektets levetid.

Af lovforslag i høring fremgår, at beregning af overskudsvarmeafgift på varme, som virksomhederne leverer til det kollektive net, bliver en fast afgift på ca. 25 kr. pr. GJ, medmindre virksomheden indgår en aftale om energieffektivisering.

CP Kelco ApS har løbende investeret i energieffektivisering og vil også fremover arbejde med de tiltag, der er mulige for at blive mere energieffektive. Som en del af en international koncern er det ikke altid muligt lokalt at træffe de nødvendige økonomiske beslutninger. Derfor er det ikke sikkert, at CP Kelco ApS inden for fristerne kan gennemføre de tiltag, der skal til for at opfylde de krav, der bliver stillet af Energistyrelsen, så CP Kelco A/S kan undgå afgiftsbetaling.

Hvis CP Kelco A/S fra 2022 skal betale 25 kr. pr. GJ overskudsvarme, der leveres til VEKS, vil økonomien i projektet blive ændret markant.

**CP Kelco ApS har et forslag til justering af lovforslaget.**

CP Kelco ApS har følgende forslag til lovforslagets §§ 2, 3 og 4:

Vi vil foreslå en mindre tilføjelse til lovforslaget, så der i lovforslaget bliver indsat en bestemmelse om en overgangsordning om, hvilket grundlag virksomheder skal anvende ved beregning af overskudsvarmeafgift.

Bestemmelsen skal give virksomheder, der har indgået aftale om levering af overskudsvarme inden en given dato mulighed for i en periode på 5 år, efter loven er trådt i kraft, at vælge om virksomheden enten ønsker at anvende den nye bestemmelse, der bliver indsat i loven, eller ønsker at anvende de bestemmelser, der var gældende på det tidspunkt, hvor virksomheden indgik aftale om gennemførelse af projektet om levering af overskudsvarme.

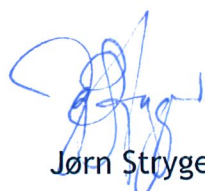
Ud fra indholdet af lovforslaget er der ikke tvivl om, at alle virksomheder ønsker at indgå en aftale med Energistyrelsen, så virksomheden ikke skal betale overskudsvarmeafgift, da det under alle omstændigheder vil være det mest optimale for virksomhederne. Dette er dog ikke altid muligt, hvorfor vi foreslår en overgangsordning, så igangværende projekterne hvor virksomheder leverer overskudsvarme ikke bliver ramt u hensigtsmæssigt.

Vi kan blandt andet henvise til lov 138 af 25. februar 2020, hvor der ved afgift af naturgas fremgår af § 2 nr. 5, at virksomheder, der har indgået en aftale om levering af overskudsvarme senest den 31. december 2019, er omfattet af overgangsordningen.

Af teksten i lov 138/2020 fremgår der, at virksomhederne i en periode kan betale den overskudsvarmeafgift, som er aftalt mellem parterne, og som kan dokumenteres.

Vi håber, at der vil blive set velvilligt på ovenstående henvendelse, og vi står selvfølgelig til rådighed, hvis CP Kelco ApS kan bidrage med yderligere oplysninger. Henvendelse kan rettes til Esben Jacobsen tlf. 27105527 mail: [esben.jacobsen@cpkelco.com](mailto:esben.jacobsen@cpkelco.com)

Med venlig hilsen

A blue ink signature of Jørn Stryger, written in a cursive style.

Jørn Stryger  
Plant Manager

A blue ink signature of Esben Jacobsen, written in a cursive style.

Esben Jacobsen  
Process Engineering Manager

**Til:** ens@ens.dk  
**Cc:** tkld@ens.dk  
**Fra:** Hanne Reiff (hr@danak.dk)  
**Titel:** Høringssvar vedrørende J nr. 2019-89505  
**Sendt:** 01-10-2021 10:32

Til Energistyrelsen

Journalnummer: 2019-89505

DANAK Den Danske Akkrediteringsfond har modtaget nedenstående høring ved mail af 8. september 2021.

DANAK har følgende bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om varmeforsyning mm.:

- § 1 nr. 7 om § 23 o. stk. 3 nr. 5) - DANAK vurderer, det er uhensigtsmæssigt, at der er to spor i forhold til verifikation af energigennemgange og energieffektiviseringstiltag, dels en uvildig ekstern ekspert, dels et certificeringsorgan, der er akkrediteret af DANAK eller tilsvarende anerkendt akkrediteringsorgan. Det virker som en omkostningstung løsning, idet der til begge løsninger skal stilles præcise krav til verifikationen, verifikationsprocessen, kompetencer, og opbygges kontrolsystemer, der sikrer korrekte verifikationer. Det skal ligeledes sikres, at de to kontrolsystemer giver den samme sikkerhed for korrekte verifikationer og dermed for korrekte energigennemgange og energieffektiviseringstiltag, således at alle aktører stilles lige.
- § 1 nr. 7 om § 23 o. stk. 3 nr. 5) - Teksten om certificeringsorgan, der er akkrediteret af DANAK... bør præciseres, så det fremgår, at verifikationsydelsen skal foretages som en akkrediteret ydelse. Akkrediteringsorganer bedømmer kun korrektheden af ydelser, der gennemføres og rapporteres som akkrediterede ydelser.

Derudover bør teksten om tilsvarende anerkendt akkrediteringsorgan enten præciseres, så det fremgår tydeligt, hvilken anerkendelse det drejer sig om eller forkortes og så sættes reglerne for hvilke akkreditering, der anerkendes, i en underliggende bekendtgørelse.

Forslag til forkortet tekst, hvor reglerne for hvilke akkrediteringer der anerkendes sættes i den underliggende bekendtgørelse: "Verifikation af energigennemgange og energieffektiviseringstiltag udført af en uvildig ekstern ekspert eller som akkrediteret verifikation".

Forslag præciseret tekst: "Verifikation af energigennemgange og energieffektiviseringstiltag udført af en uvildig ekstern ekspert eller som akkrediteret verifikation af et certificeringsorgan som er akkrediteret af DANAK Den Danske Akkrediteringsfond eller et tilsvarende akkrediteringsorgan, som er medunderskriver af EA's (European co-operation for Accreditation) multilaterale aftale om gensidig anerkendelse mht. certificering af ledelsessystemer eller for certificeringsorganer udenfor EA's område af et akkrediteringsorgan, der er medunderskriver af den relevante multilaterale aftale om gensidig anerkendelse under IAF's (International Accreditation Forum). " Teksten gælder, hvis verifikationen skal ske ved certificering af ledelsessystemer.

- Bemærkninger til lovforslaget, afsnit 2.2.2 Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets overvejelser og den foreslåede ordning, side 20, afsnit nr. 6 – teksten er lidt uklar i forhold til akkrediteringsorganer og certificeringsorganer. Det omtalte certificeringsorgan skal være akkrediteret af DANAK eller et tilsvarende akkrediteringsorgan til verifikation af energigennemgangen og energieffektiviseringstiltag for at sikre, at effektiviseringen af overskudsvarmeproduktionen er af en tilstrækkelig kvalitet.

DANAK har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Hanne Reiff**  
Ledende assessor

**DANAK**  
Dyregårdsvej 5B

2740 Skovlunde  
Tlf. dir.: 77 33 95 41  
E-mail: [hr@danak.dk](mailto:hr@danak.dk)

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

Sendt til: [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)  
Cc til: [tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk) og [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

5. oktober 2021

J.nr. 2021-11-0708  
Dok.nr. 394552  
Sagsbehandler  
Anahita Khatam-  
Lashgari

## Vedrørende høring om ændring af lov om varmforsyning mm.

1. Ved e-mail af 8. september 2021 har Energistyrelsen anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om varmforsyning mm.

Datatilsynet har følgende bemærkninger til udkastet:

2. Under pkt. 2.2.2. (side 19) i de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår det: *"Samkøring af data med andre registre kræver ikke lovhjemmel, men idet samkøring i kontroløjemed vil være en indgribende foranstaltning, vil de almindelige principper og regler om behandling af personoplysninger skulle iagttages, herunder proportionalitetsprincippet."*

Datatilsynet er ikke klar over, om ovenstående betyder, at der allerede er lovhjemmel til samkøring, hvorfor en selvstændig lovhjemmel ikke er påkrævet.

Datatilsynet bemærker i den forbindelse, at samkøring af personoplysninger udgør en behandling af personoplysninger, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 4, nr. 2. En eventuel samkøring af personoplysninger fra registre skal derfor have et behandlingsgrundlag i databeskyttelsesforordningen, jf. forordningens artikel 6.

Hvis der ikke findes en selvstændig lovhjemmel, skal Energistyrelsen tage stilling til, hvilke bestemmelser i databeskyttelsesforordningen, der kan danne grundlag for samkørsel af oplysningerne.

3. I bemærkningerne til § 1, nr. 7 (side 51) fremgår det: *"Offentliggørelse af oplysninger vedrørende tekniske eksperter vil udgøre behandling af personoplysningerne og skal derfor ske i overensstemmelse med Europa Parlamentets og Rådets forordning nr. 679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (databeskyttelsesforordningen), EU-Tidende 2016, nr. L 119, side 1, og lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven) og eventuelle særregler, som ligger inden for databeskyttelsesforordningens rammer for særregler om behandling af personoplysninger."*

Datatilsynet skal i den forbindelse henstille, at Energistyrelsen tager stilling til, hvilke bestemmelser i databeskyttelsesforordningen, der vil danne grundlag for udstedelse af regler om of-

Datatilsynet  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
T 3319 3200  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[datatilsynet.dk](http://datatilsynet.dk)  
CVR 11883729

fentliggørelse af personoplysninger vedrørende tekniske eksperter, og at dette kommer til at fremgå af bemærkningerne til lovforslaget.

Side 2 af 2

**4.** Udkastet giver ikke i øvrigt Datatilsynet anledning til yderligere bemærkninger.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Anahita Khatam – Lashgari

**Til:** ens@ens.dk  
**Cc:** tkld@ens.dk  
**Fra:** Michael Mücke Jensen (mmj@drivkraftdanmark.dk)  
**Titel:** Journalnummer 2019-89505 - Høring af ændring varmemforsyningsloven  
**Sendt:** 05-10-2021 16:43  
**Bilag:** image001.png; image002.png;

Til Energistyrelsen  
Kopi til Toke Liengaard

Vi skal indledningsvis takke for muligheden for at kommentere på de foreslåede ændringer af lov om varmemforsyning.

Vi støtter overordnet de foreslåede ændringer af varmemforsyningsloven. Det vil åbne op for at udnytte en stor andel af overskudsvarme fra raffinaderierne (og andre virksomheder), der i dag går til spilde.

Vi er enige i, at der skal ske en form certificering/verificering af de enkelte projekter ved opstart, så det sikres, at der er tale om reel overskudsvarme.

Rammerne for den kommende energieffektiviseringsordning er ikke beskrevet i detaljer og vil først blive udmøntet i kommende revisioner af bekendtgørelserne. Virksomhederne har allerede etableret certificerede energiledelsessystemer, som bør inddrages, når reglerne skal udmøntes i praksis, for derved at reducere virksomhedernes administration til ordningen mest muligt,

En helt ny certificeringsordning vil alene være en ekstra byrde på virksomhederne og ikke i sig selv føre til øget udnyttelse af overskudsvarme.

Vi bidrager i den forbindelse gerne med nærmere forslag til udformning af de konkrete regler i bekendtgørelsen.

Afslutningsvis kan vi se, at A/S Dansk Shell korrekt er udeladt af høringslisten - logisk da A/S Dansk Shell ikke længere har aktiviteter i Danmark. Men raffinaderiet i Fredericia er overtaget af Crossbridge Energy A/S, vi skal derfor venligst bede om, at dette selskab fremover kommer på Energistirelsens høringsliste. Adviseringer om høringer skal i så fald sendes til:

[gitte.berndorff@freco.com](mailto:gitte.berndorff@freco.com)

Med venlig hilsen

Michael Mücke Jensen  
Teknik- og miljøchef

T: +45 3345 6514  
M: +45 2042 2636  
[www.drivkraftdanmark.dk](http://www.drivkraftdanmark.dk)



Følg os på: [Twitter](#) og [LinkedIn](#)

---

**Fra:** Toke Liengaard <[tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)>

**Sendt:** 8. september 2021 20:50

**Til:** Toke Liengaard <[tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)>

**Cc:** Marie Louise Dahl <[mlidl@ens.dk](mailto:mlidl@ens.dk)>; Hannus Petersen <[hspn@ens.dk](mailto:hspn@ens.dk)>; [JARYS@kefm.dk](mailto:JARYS@kefm.dk); Trine Sannem Mønsted <[tsm@ens.dk](mailto:tsm@ens.dk)>

**Emne:** Ekstern høring om ændring af lov om varmemforsyning mm. (ENS Id nr.: 2516702)

Kære høringspart

Hermed udsendes i høring udkast til lov om ændring af lov om varmforsyning mm.

Høringssvar kan sendes pr. e-mail til [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) med kopi til [tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk) , senest onsdag den 6. oktober 2021.

Høringssvar bedes venligst angive følgende journalnummer: 2019-89505

Se venligst vedhæftede dokumenter for yderligere oplysninger. Høringen vil kunne findes på [høringsportalen](#) snarest.

Venlig hilsen / Best regards

**Toke Liengaard**

Fuldmægtig

-- Center for forsyning / Centre for Utilities and Supply --

Mobil / cell

+45 33 92 75 74

E-mail

[tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)



Energistyrelsen

Danish Energy Agency: [www.ens.dk](http://www.ens.dk)

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

*Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside: <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>*

Energistyrelsen  
Center for Forsyning  
Att.: ens@ens.dk  
med kopi til: [tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)

05.10.2021

## **Høringssvar til udkast til ændring af lov om varmforsyning mm. (ENS Id nr.: 2516702)**

Rådet for Grøn Omstilling takker for at have fået lejlighed til at kommentere ovennævnte lovudkast.

Lovforslagets (og de øvrige lovændringers) overordnede formål er at fremme udnyttelsen af overskudsvarme. Lovforslaget følger op på flere politiske aftaler, herunder Energiaftale af 29. juni 2018, aftale om øget udnyttelse af overskudsvarme 2019, Klimaaftale for energi og industri mv. af 22. juni 2020 og opfølgende aftale om overskudsvarme 2021 mellem regeringen og en række partier i Folketinget.

De nævnte ændringer vil efter vores opfattelse medføre, at der nu vil kunne udnyttes langt mere overskudsvarme fra industri og mindre erhverv end tidligere, hvor denne varme gik til spilde. Det er tilfredsstillende, at der nu er fundet en løsning på et spørgsmål, som er til fordel for både virksomheder og forbrugere.

Vi finder det også positivt, at det er en betingelse for, at en virksomhed kan fritages fra overskudsvarmeafgiften, at der gennemføres energieffektiviseringer.

I Opfølgende aftale om fremme af udnyttelse af overskudsvarme af 7. september 2021, blev aftalepartierne enige om en energieffektiviseringsordning, hvor virksomhederne er forpligtet til at gennemføre energigennemgange af processer og anlæg relateret til overskudsvarme, som verificeres af uvildige eksterne eksperter. På baggrund af energigennemgangene blev der i den politiske aftale forudsat, at virksomhederne skal gennemføre energieffektiviseringstiltag af deres processer og anlæg relateret til overskudsvarme, såfremt dette kunne gøres med en tilbagebetalingstid på op til 5 år.

Vi har noteret os, at der i lovbemærkningerne nævnes, at virksomheder, der i forvejen har implementeret energiledelse efter ISO 50001-standarden eller har gennemført energisyn, forventes at opfylde kravene til energigennemgange i energieffektiviseringsordningen. Det forventes derfor, at materiale herfra kan genbruges i forbindelse med kravene i energieffektiviseringsordningen. Der vurderes imidlertid, at der kun er 20 virksomheder, der

allerede har implementeret energiledelse efter ISO 50001-standarden, eller som har gennemført energisyn.

I forbindelse med den nævnte energieffektiviseringsordning har vi følgende kommentarer:

- En energieffektiviseringsordning bør administreres, så man rent faktisk får gennemført reelle energieffektiviseringer i virksomhederne, og som har en tilbagebetalingstid op til 5 år. I denne forbindelse bør der gennemføres en effektiv kontrol med, at virksomhederne efterlever kravene i ordningen.
- Vi mener endvidere, at virksomhederne bør gennemføre energieffektiviseringer i forhold til virksomhedernes samlede energiforbrug og ikke kun for den del, der er relateret til processer og anlæg, der producerer overskudsvarme.
- Dette kunne fx ske ved, at der stilles krav til, at virksomhederne (evt. med en minimumsgrænse) gennemfører systematisk energiledelse - for større virksomheder i henhold til ISO 50001 og for mindre virksomheder den nye ISO 50005. Ved at stille krav til energiledelse frem for energisyn sikres, at virksomhederne løbende har fokus på deres energiforbrug og løbende gennemfører effektiviseringer.

Skulle der være spørgsmål til vores høringssvar, står vi naturligvis til rådighed for en drøftelse.

Med venlig hilsen



Chr. Jarby  
Seniorrådgiver  
Rådet for Grøn Omstilling

30. september 2021

Energistyrelsen  
Center for forsyning  
[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)  
[tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)

### **Høring – Forslag til lov om ændring af lov om varmeforsyning mm. (j.nr. 2019-89505)**

Dansk Gartneri takker for muligheden for at kommentere på ovennævnte lovforslag om ændringer af overskudsvarmeafgiftsreglerne.

En meget stor af gartnerierne bliver opvarmet med klimavenlig fjernvarme og andelen er konstant stigende i kraft af udbygningen af fjernvarmenettet. Dermed bliver andelen af fossile brændsler reduceret tilsvarende. Som et led i disse klimavenlige bestræbelser ser Dansk Gartneri derfor positivt på regeringens igangværende initiativer om at fremme udnyttelsen af overskudsvarme via regelforenklinger og ikke mindst afgiftslemper.

Overskudsvarme indebærer flere interessante muligheder for gartnerierhvervet, både som aftager og afhænder af overskudsvarme. Vores branche er energiintensiv, derfor har vi i en meget lang årrække arbejdet på at fremme tiltag, der både tilsigter at tilgode disse klimavenlige hensyn og samtidig fastholde erhvervets konkurrenceevne, bl.a. via muligheden for at aftage varme til konkurrencevenlige priser.

Dansk Gartneri vil derfor gerne kvittere for den foreslåede model, der for det første tilstræber at sikre, at varmeaftagerne opnår den billigst mulige varme og for det andet lægger op til en energieffektiviseringsmodel, der forekommer administrativt simpel og uden rigide krav til gennemførelse af energieffektiviseringer (i forhold til hvad der tidligere har været lagt op til).

Vi har noteret os, at de specifikke krav og kriterier for den frivillige certificeringsordning vil blive fastlagt på et senere tidspunkt og udmøntet i bekendtgørelser, der sendes i høring i løbet af efteråret. Vi forbeholder os derfor at komme med yderligere bemærkninger ifm. disse høringer.

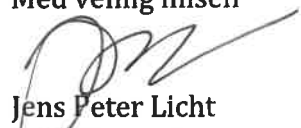
Dansk Gartneri skal på ny understrege, at det ved udformningen den pågældende energieffektiviseringsordning (og certificering) er vigtigt, at man ikke lægger for mange administrative byrder på virksomhederne. I modsat fald vil de politiske intentioner om at forenkle og dermed fremme anvendelsen af overskudsvarme ikke få den ønskede effekt.

Dansk Gartneri skal i øvrigt henvise til Landbrug & Fødevarers høringssvar på samme lovforslag.

30. september 2021

I fald der måtte være spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen



Jens Peter Licht  
Seniorkonsulent

## **SYNERGI's høringssvar: Høring over forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning mm.**

Att. [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) med kopi til [tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)

**Opsummering:** SYNERGI anser lovændringen som et godt initiativ, der giver virksomhederne et større incitament til at udnytte deres overskudsvarme, hvilket kan bidrage positivt til den grønne omstilling. Dog virker det unødvendigt med prisloftet.

---

SYNERGI vil gerne takke Energistyrelsen for muligheden for at afgive et høringssvar til ændring af lov om varmforsyning mm. SYNERGI bakker op om formålet med lovændringen og den overordnede ramme, som forventes at give et større incitament for bedre udnyttelse af overskudsvarmen fra industrien.

### **Baggrund**

Tidligere undersøgelser har vurderet, at der er uudnyttet potentiale for opvarmning med overskudsvarme fra industrien, der svarer til opvarmningen af 128.000 parcelhuse<sup>1</sup>. Aftalen vil derfor have potentialet til at nedbringe energispildet og hjælpe med at konvertere olie- og naturgasfyr til klimavenlige energikilder, som er en vigtig klimapolitisk målsætning.

### **SYNERGI's position**

SYNERGI ser positivt på beslutningen om afgiftsfritagelse ved indtrædelse i energieffektivitetsordningen. Dette vil kunne skabe langt større incitament for at foretage rentable energieffektiviseringer, fordi det vil lette nogle af de tunge administrative byrder, der før har været forbundet med ordningen.

Det er positivt, at overskudsvarmeleverandører og fjernvarmevirksomheder i fremtiden selv kan forhandle en pris for overskudsvarmen, samt en mulig besparelse på 2,1-2,5 mio. i administrative omkostninger ved prisloftet. Dog mener SYNERGI, at prisfastsættelsen bør foregå helt uden statslig indblanding for at sikre, at incitamentet til at anvende overskudsvarme ikke bliver modvirket. Desuden bør det bemærkes, at man i dag anvender substitutionsprincippet, der betyder, at overskudsvarmen altid skal kunne konkurrere i pris med andre løsninger.

SYNERGI står gerne til rådighed, hvis der skulle være spørgsmål til høringssvaret.

---

<sup>1</sup> <https://www.danskindustri.dk/arkiv/analyser/2018/3/overskudsvarme-kan-skabe-markant-fald-i-co2-udledning/>

**Med venlig hilsen**

---

**Bendt Bendtsen**

**Bestyrelsesformand**

SYNERGI

E-mail: [bb@synergiorg.dk](mailto:bb@synergiorg.dk)

Vesterbrogade 1C, 5. Sal, København V (Industriens hus)



Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet  
Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

Mail: ens@ens.dk, tkld@ens.dk

E.ON Danmark A/S  
Dirch Passers Allé 76  
DK-2000 Frederiksberg  
CVR-nr. 25 21 56 80  
eon.dk  
70 27 05 77  
kundecenter@eon.dk

6. oktober 2021  
Side 1/1

## **E.ONs høringssvar til udkast til ændring af lov om varmeforsyning m.m. (ENS Id nr. 2516702)**

E.ON takker for at have fået mulighed for at kommentere ovennævnte lovudkast.

Lovforslagets overordnede formål er at fremme udnyttelsen af overskudsvarme. E.ON har i dag en eksisterende – og meget velfungerende – aftale om aftag af overskudsvarme fra en større dansk industrivirksomhed til nyttiggørelse i varmeforsyningen af virksomhedens lokalområde. Vi er bekymrede for, at lovforslaget fører til, at dette aftageforhold ikke kan fortsætte i fremtiden.

Problemet er, at det er uklart, om den såkaldte vederlagsregel, som er nævnt i gasafgiftslovens § 10, stk. 9, 2. pkt., fortsat skal være gældende. Vederlagsreglen muliggør undtagelse for afgift af virksomheders eksterne leverancer af overskudsvarme, og omfatter dem af en særlig øvre grænse for afgiftens størrelse. Det vil være meget uhensigtsmæssigt for de forbrugere, der betaler for varmen, hvis undtagelsen bortfalder. Se nedenstående regneeksempel:

*Eksempel på overskudsvarmeafgift beregnet for 2020-aftag.*

40,8 GWh aftaget industriel overskudsvarme

Max. effekt cirka 9 MW.

Nuværende afgift afregnet (33% afgift):

**1.799.852 DKK**

Ny afgift ville have været afregnet (fast afgift):

**3.672.000 DKK** (25 dkk/GJ \* 3,6 GJ/MWh \* 40.800 MWh)

Dvs. en belastning af varmeprisen med ny afgift på 1.872.148 DKK

### **Det bør gøres mere rentabelt for virksomheder at aftage overskudsvarme – ikke mindre rentabelt**

Den nye lovforslagsændring vil derfor gøre overskudsvarme mindre rentabelt for E.ON Danmark at aftage og gå direkte imod ønsket om at fremme overskudsvarme yderligere.

Det er uhensigtsmæssigt, at lovforslaget vil tvinge en eksisterende og meget velfungerende aftale om aftag af overskudsvarme ud i genforhandling med de risici, det indebærer for begge parter, herunder, at aftalerne ikke kan forudsætte, og at overskudsvarmen erstattes med fossilt produceret varme. Vi er bekymret for, at dette forhold vil være gældende for mange eksisterende aftageaftaler for

naturgasbaseret overskudsvarme. Tvungen genforhandling er næppe hensigten med lovforslaget. Vi foreslår derfor, at den nuværende undtagelse beholdes, også for naturgasbaseret overskudsvarme.

Med venlig hilsen

Vibeke Agerdal Kristiansen  
Head of PR & Public Affairs  
E.ON Danmark

M. +45 30 38 61 64  
[vibeke.agerdal@eon.dk](mailto:vibeke.agerdal@eon.dk)

Energistyrelsen  
Att.: Toke Liengaard  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København N

Den 6. oktober 2021

## Dansk Erhvervs høringssvar: Overskudsvarmeregulering

Først og fremmest mange tak for muligheden for at afgive høringssvar til det fremsatte lovforslag om overskudsvarme.

### *Generelle bemærkninger*

I Danmark et yderst veludbygget fjernvarmesystem, som leverer varme til 64 pct. af de danske husholdninger, og flere tilkobles løbende. Dansk Erhverv mener derfor at det er vigtigt, at fjernvarmeforsyningen er effektiv og lever op til en række krav, bl.a. om at følge den generelle produktivitetsudvikling i konkurrenceintensive sektorer.

Effektiviseringer i fjernvarmesektoren er ikke på nuværende tidspunkt været reguleret på en måde, som giver fjernvarmeselskaberne incitament til at foretage effektiviseringer svarende til effektiviseringerne i andre, konkurrenceudsatte virksomheder. Det skyldes, at dele af fjernvarmeselskabernes aktiviteter (transport af varmt vand) er et naturligt monopol inden for deres respektive netområder, og at de derfor ikke møder konkurrence fra andre udbydere. Samtidig har reguleringen af sektoren ikke sikret konkurrence i de dele af fjernvarmesektoren, hvor der er et marked og mulighed for konkurrence.

Dertil kommer en udfordring med prisen på fjernvarme. I dag afhænger prisen på fjernvarme for forbrugerne af de omkostninger, som fjernvarmevirksomheden afholder. Med andre ord kan manglende effektivisering i en fjernvarmevirksomhed, som f.eks. medfører et forøget varmetab og dermed højere omkostninger, efterfølgende overvæltes på fjernvarmekunderne. Det giver ikke incitament for fjernvarmevirksomheden til at holde omkostningerne nede, hvilket naturligvis er en stor ulempe for kunderne, som betaler en højere pris for deres fjernvarme end nødvendigt.

### *Det nye VE-prisloft*

I det lys ser Dansk Erhverv positivt på det nye lovforslag om overskudsvarmeregulering. Forslaget vil give bedre mulighed for at en overskudsvarmeleverandør og fjernvarmevirksomhed selv kan aftale vilkår og fast pris for overskudsvarmen, og medfører dermed, at der oftere og nemmere gennemføres overskudsvarmeprojekter, og at begge parter finder projekterne rentable. Dansk Erhverv finder det yderligere meget positivt, hvis der med lovforslaget må forstås, at der er en stigende og bred politisk forståelse for, at der er et generelt behov for tilsvarende afklaringer for

også resten af den konkurrenceudsat produktion af grøn varme. En sådan afklaring vil sikre, at andre kommercielle aktører også kan få afklaret hvilke konkurrencevilkår der gælder for dem, når de ønsker at levere grøn varme til laveste pris. Dansk Erhverv foreslår derfor, at arbejdet med at sikre mekanismer, der tillader leverandør og fjernvarmevirksomhed at forhandle aftaler selv (også selvom kravet om, at dette bliver inden for et fastsat VE-prisloft fastholdes), fortsættes for anden kommerciel varmeproduktion.

*Implementering, overflødighed af gamle loft (substitutionsloftet) samt lejet for nyt loft*

I forhold til implementering, foreslår Dansk Erhverv dog, at kravet om, at den aftalte pris også er under substitutionsprisen, afskaffes, nu da VE-prisloftet indføres. Sker dette ikke, er det Dansk Erhvervs opfattelse, at lovforslaget vil få meget begrænset betydning i praksis.

Derudover foreslår Dansk Erhverv at behovet for overhovedet at fastlægge et prisloft (via VE-prisloftet) genbesøges. I stedet for et loft bør fuldstændig klare incitamenter for fjernvarmeselskaberne, om altid at forhandle sig til bedst mulige pris på varmelieferancer fra eksterne leverandører, gøre sig gældende. Såfremt en fuld afskaffelse af et VE-prisloft ikke er realistisk, appellerer Dansk Erhverv til, at VE-prisloftet fastlægges med tilpas stor margin til, at flest mulige gode projekter kan gennemføres. Det vil sige, at der i fastsættelsen af VE-prisloftet skal tages højde for den variation, der naturligt er i leverandørens omkostning for at levere varme under forskellige omstændigheder, og dermed sikres et bredt prisspænd, hvori overskudsvarmelieferandør og fjernvarmevirksomhed kan forhandle en aftale på plads.

Med venlig hilsen

**Dansk Erhverv**

Vibeke Borch Henning  
Politisk konsulent - Klima, Energi og Miljø

Klima-, Energi- og forsyningsministeriet  
Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs gade 43  
1577 København V

Mail: [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk), [tkld@ens.dk](mailto:tkld@ens.dk)

Journalnummer: 2019-89505

## Høring over forslag til lov om ændring af lov om varmeforsyning mm.

Hermed Dansk Affaldsforenings høringssvar vedr. Energistyrelsens høring over forslag til lov om ændring om varmeforsyning mm.

Grundlæggende er Dansk Affaldsforening tilhænger af at udnytte overskudsvarme, men synes dog, at nærværende forslag rummer nogle uklarheder, som vi herunder har tilladt os at påpege.

*Af høringsmaterialet fremgår det, at VE-prisloftet foreslås baseret på de gennemsnitlige omkostninger til de billigste, alternative eksisterende varmeproduktionsanlæg, der bruger vedvarende energi.*

Dansk Affaldsforening vil gerne høre nærmere om hvilke varmeproduktionsanlæg, der indgår i prisloftberegninger, herunder hvilken form for vedvarende energi (VE) der er tale om, når der henvises til "varmeproduktionsanlæg baseret på vedvarende energi"?

Dansk Affaldsforening mener, at "varmeproduktionsanlæg baseret på vedvarende energi" bør handle om de VE-anlæg, som er reelle forsyningsalternativer, der kan dække i grundlasten, og ikke spidslastanlæg som blot leverer varme i de marginale timer.

Af høringsmaterialet fremgår det ydermere, at Forsyningstilsynet vil benytte sig af priseftervisninger fra varmeproduktionsanlæg baseret på vedvarende energi til fastsættelse af VE-prisloftet, og at det vil være på basis fra de "billigste" anlæg.

Dansk Affaldsforening vil således også gerne høre nærmere om hvad der menes med de "billigste" anlæg. Kan Forsyningstilsynet fx nøjes med at beregne prisloftet efter de vægtede gennemsnitlige omkostninger alene for et få antal alternative VE-anlæg (fx gennemsnittet fra 3 anlæg efter eget valg)?

Tilmed vurderer Dansk Affaldsforening ikke, at priseftervisninger umiddelbart kan bruges, da disse ofte kun indeholder data (priser) opgjort pr. selskab og ikke pr.

06-10-2021  
Side 1 af 3

J.nr. 11.1.35

Dansk Affaldsforening  
Vester Farimagsgade 1, 5.  
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70  
[danskaffaldsforening.dk](http://danskaffaldsforening.dk)

anlæg, hvilket er et problem da nogle virksomheder kan have flere anlæg til forskellige dele af varmelasten.

Dansk Affaldsforening vil derfor gerne bede om en nærmere forklaring på hvordan data fra priseftersvisninger skulle kunne forventes at være anvendelige til formålet. Dansk Affaldsforening mener i stedet man bør se på reelle varmeproduktionsomkostninger efter samme beregningsprincipper, som bruges for nuværende prisloft for affaldsvarmen.

Med hensyn til et fremtidigt perspektiv for etablering af CC-anlæg (CO<sub>2</sub>-fangst) på affaldsenergianlæg, vil Dansk Affaldsforening gerne bede Energistyrelsen vurdere om varmen fra disse CC-anlæg vil blive betragtet som overskudsvarme, og derved også skal afregnes til det foreslåede VE-prisloft?

Hvis CC-anlæg på affaldsenergianlæg skulle blive et lovkrav efter miljølovgivningen, mener Dansk Affaldsforening, at varmen herfra må betragtes som affaldsvarme.

Mange af de affaldsenergianlæg, der planlægger at installere CC-anlæg, vil formentlig komme til at skulle bruge næsten al deres elproduktion til eget forbrug til deres CC-anlæg. Anlæggene mister således både et elsalg og får en lavere afregning efter et maksimalt VE-prisloft på 60-80 kr. Det kan i værste fald være en showstopper, og derved komme til at bremse den grønne omstilling. Energistyrelsen opfordres derfor til at se nærmere på varmeafregningen fra affaldsenergianlæggene.

Endelig vil Dansk Affaldsforening gerne henlede Energistirelsens opmærksomhed på, at hvis den kommende konkurrenceudsættelse af affaldsenergien, skulle resultere i at al affaldsvarme måtte blive betragtet som overskudsvarme, og derved skulle afregnes til det foreslåede VE-prisloft, vil det efter vores vurdering føre til stigningerne i affaldstaksterne. I sidste ende kan dette foranledige en lækage, hvor dansk restaffald behandles under en ringere miljø- og klimamæssigt løsning i udlandet. Omkostningerne ved nyttiggørelsen af affaldsvarmen kan ikke dækkes under et VE-prisloft, og affaldsenergianlæggene kan tilmed blive nød til at skulle slukke for røggaskondensering, oplagre affald, og/eller bortkøle varme, med en unødigt stor samfundsøkonomisk omkostning.

Dansk Affaldsforening indgår gerne i en dialog om ovennævnte problematikker, hvis Klima-, energi- og forsyningsministeriet ønsker høringsvaret nærmere uddybet.

Med venlig hilsen

**Torben Frandsen**  
Specialkonsulent

Energistyrelsen, ens@ens.dk  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
Kopi til Toke Liengaard, tkld@ens.dk

Journalnummer 2019-89505

## **Vedrørende Lov om ændring af lov om varmforsyning mm.**

HOFOR har med interesse læst lovforslaget om overskudsvarme og ser positivt på hensigten om de foreslåede forenklinger. HOFOR har et par bemærkninger til lovforslaget, både af generel karakter og i relation til henholdsvis fjernkøling samt som fjernvarmeselskab. Den vigtigste pointe for HOFOR er, at det ville være hensigtsmæssigt, hvis det blev gjort klart i lovgivningen at man også må nyttiggøre den overskudsvarme, som opstår i forbindelse med produktion af fjernkøling.

### **Generelle bemærkninger**

HOFOR finder det sympatisk, at man med et VE-loft giver overskudsvarmeleverandører en fornemmelse af, hvad de kan få deres overskudsvarme før de bruger energi på at undersøge, om det giver mening at levere overskudsvarme. Det opfattes dog også således, at VE-loftet skal forstås som en stramning af prisreguleringen, hvor man sikrer, at overskudsvarme ikke bliver så lukrativ, at det kan betale sig at producere såkaldt falsk overskudsvarme.

HOFOR ser ikke behovet for denne stramning, da det vil blive svært at producere falsk overskudsvarme hvis man enten deltager i energieffektiviseringsordningen eller betaler den relativt høje afgiftssats.

HOFOR forstår, at man først senere vil specificere, hvordan VE-loftet bliver beregnet. HOFOR opfordrer til, at man tager hensyn til, at den pris et fjernvarmeselskab vil (kunne) betale til en overskudsvarmeleverandør, vil variere hen over året, da varme ikke har samme værdi om sommeren, som om vinteren.

Derudover bemærker HOFOR, at der gives et billede af, at det er kompliceret at deltage i energieffektiviseringsordningen, hvilket udgør en barriere for mindre leverandører. HOFOR opfordrer derfor til, at man sikrer sig, at det også bliver tilgængeligt og meningsfuldt for de mindre leverandører at blive en del af ordningen.

### **Bemærkninger relateret til udnyttelse af overskudsvarme fra fjernkøl**

Uanset om der er tale om overskudsvarme eller uundgåeligt produceret varme fra en kølekompressor, opfatter HOFOR hensigten med lovforslaget, er, at man ønsker at fremme nyttiggørelse af begge dele. Det foreslås derfor af hensyn til kommercielt baserede kommunalt ejede fjernkølingsselskaber at tilføje denne præcisering, så det er klart, at tilgængelig varme kan afsættes fra såvel industrielle processer som drift af køleanlæg. (Herefter udelukkende omtalt som overskudsvarme).

HOFOR Fjernkøling sender årligt 20.000 MWh overskudsvarme ud til omgivelserne. HOFOR ville foretrække at kunne nyttiggøre denne energimængde som fjernvarme til glæde for både fjernkølings- og fjernvarmekunderne. Dette er i dag ikke muligt, bl.a. pga. en utilsigtethed i Lov om fjernkøling (jf. uddybning nedenfor).

For at undgå spild af energi fra fjernkøling anfører HOFOR, at:

1. At tilgængelig varme bør kunne afsættes, hvis en aftager kan anvende det.
2. At man i lovforslaget sikrer, at også kommunalt ejede fjernkølingsselskaber kan sælge overskudsvarme.
3. At kommunalt ejede fjernkølingsselskaber under lov om fjernkøling fritages fra vilkår om certificering og energieffektivisering.

Arbejde med vilkår for overskudsvarme såvel som projektgodkendelse (anden aktuel reguleringsmæssig aktivitet) vil ikke være mulige at udnytte for HOFOR Fjernkøling medmindre der sikres lovmæssig mulighed for at afsætte varmen. Uden denne ændring vil man forhindre udnyttelse af det fulde potentiale for nyttiggørelse af overskudsvarme.

#### *Vedrørende pkt. 2*

Efter lovbekendtgørelse nr. 804 af 12. august 2019 om fjernkøling skal kommunalt ejede fjernkølingsvirksomhed holdes adskilt fra kommunalt ejede virksomhed for kollektiv varmeforsyning ved at være placeret i selvstændige selskaber med begrænset ansvar, hvori der ikke må udøves andre aktiviteter end fjernkøling. Herudover blev varmepumper med kombineret produktion af varme og køling ved lov nr. 345 af 8. april 2014 om ændring af blandt andet lov om kommunal fjernkøling og lov om varmeforsyning indsat under definitionen af kollektive varmeforsyningsanlæg omfattet af reguleringen efter lov om varmeforsyning.

De nuværende rammevilkår har dermed umiddelbart som konsekvens for kommunalt ejede fjernkølingsvirksomhed:

- Overskudsvarme fra fjernkølingsanlæg ejet af kommunal fjernkølingsvirksomhed kan ikke udnyttes ved at blive afsat til anvendelse i kollektive varmeforsyninger, virksomheder eller bebyggelse i øvrigt, da der i så fald vil være anden aktivitet i det selvstændige selskab for afgrænsning af den kommunale aktivitet for fjernkøling

- Maskiner<sup>1</sup> med kombineret produktion kan ikke være ejet af kommunalt ejet fjernkølingsvirksomhed, da der i så fald ikke vil være selskabsmæssig adskillelse mellem kommunalt ejet virksomhed for fjernkøling henholdsvis for fjernvarme

HOFOR Fjernkøling A/S har senest i høringssvar af 2. juli 2021 vedr. Lov om ændring af Lov om fjernkøling gjort opmærksom på, at kommunalt ejede fjernkølingsselskaber under Lov om fjernkøling aktuelt ikke har mulighed for at nyttiggøre den varme som køleproduktion uundgåeligt medfører. Hensigten var at undgå at kommercielt baserede fjernkølingsselskaber, dvs. fjernkølingsselskaber med en meget enkel regulering, i fremtiden ikke ville være konkurrencedygtige selvom netop disse nødvendigvis må drives selskabsmæssigt optimalt.

HOFOR Fjernkøling A/S gjorde tilsvarende opmærksom på problemstillingen med høringssvar af 9. december 2013 til ovenfor nævnte lovændring i 2014. Fra HOFORs side skal det derfor her gentages at en lempelse (i Lov om fjernkøling) vil sikre lige vilkår og således være i tråd med det kommercielle princip som ligger bag loven fra 2008. Netop markedet sikrer de kommunalt ejede fjernkølingsselskaber den optimale udbredelse af fjernkøling idet udbygningen baseres på objektive forhold. Det være sig den tekniske udvikling, kundernes ønsker og behov, skalafordele, adgangen til havvand og kølebehovets geografiske tæthed mm.

Bestemmelsen under indførelse om at godkendelse baseres på sammenligning med det alternative mest relevante scenarie, gør imidlertid at kommercielt baserede fjernkølingsselskaber ikke vil kunne godkendes, hvis de ikke som alternativet må nyttiggøre varme. Det hensigtsmæssige i at sikre en passende godkendelsesordning kommer dermed til at hindre udgangspunkt i loven fra 2008, hvor man havde taget hensyn til at køleydelser er et kommercielt forhold som vedrører erhverv. Dette i modsætning til fx fjernvarme hvor privatkunder, oprindeligt mod at være pligttilsluttede, til gengæld ikke skal betale mere end den omkostningsbestemte pris. Så længe de kommercielt baserede fjernkølingsselskaber er stækket, hvad angår energiudnyttelse er der risiko for at udbredelse af fjernkøling kun kan foregå gennem kombineret produktion ved anlæg ejet af kollektive varmforsyningsvirksomheder. Her er der mulighed for at udnytte den samlede energi.

---

<sup>1</sup> De maskiner, der i dag anvendes til køleproduktion, er næsten udelukkende eldrevne kompressorer, som i forsyningsmæssig sammenhæng er varmepumper. Generelt har en varmepumpe den egenskab, at den kan overføre energi fra et medie til et andet, denne funktion kan opnås med både absorptionsmaskiner og kompressorer

HOFOR finder det således mest hensigtsmæssigt, at afsætning af varme bliver muligt, også for kommercielt baserede kommunalt ejede fjernkølingsvirksomheder.

I forlængelse heraf bemærker HOFOR at køleforsyning under Lov om fjernkøling har den fordel, at der er fuld gennemsigtighed, blandet andet baseret på krav om selskabsmæssig adskillelse. Dette var oprindeligt en præmis for, at kommuner kunne bevæge sig ind på et privat marked.

HOFOR henstiller igen til, at man tager hensyn til den fornuftige ordning, hvor køling ikke risikerer at kompromittere kommunalfuldmagten og dermed ikke udbredes mere end, hvad konkurrencen fra lokale anlæg og ovenfor nævnte eksempler på objektive forhold afbalancerer. Dermed bliver der heller ikke i fremtiden, i modsætning til omkostningsbestemte forsyningers berettigelse, behov for samfundsøkonomiske beregninger med de vanskeligheder disse kan medføre. Opretholdelse af et administrativt enkelt system med selskabsmæssig adskillelse understøtter transparens og sikring af at erhvervsmæssig risiko rammer kreditor og ikke varmemeforbrugerne. Samtidig opnås at regulering og indgriben gøres med det mindst omstændelige tiltag.

Det bemærkes, at HOFOR Fjernkøling konstant mærker konkurrence fra lokale anlæg som alternativ til fjernkøling. For stadig at kunne deltage i denne i øvrigt sunde konkurrence håber HOFOR Fjernkøling, at der kan sikres mulighed for at afsætte varme på lige vilkår.

#### *Vilkår for afgiftsfritagelse når der er tale om uundgåeligt produceret varme*

I bemærkningerne til lovforslaget fremgår i indledningen side 8, at overskudsvarmeafgiften fjernes såfremt, der foretages certificering eller leverandøren underlægges en ordning, der sikrer effektiv produktion. HOFOR bemærker, at vedrørende varme afledt af kompressordrift til køling må det antages at produktionen er effektiv. Det skyldes for HOFORs vedkommende (og evt. også andre kommercielt baserede kommunalt ejede og selskabsmæssigt udskilte kølevirksomheder), at såfremt køleproduktionen ikke er effektiv, så har selskabet vanskeligt ved at konkurrere og tilbagebetale investeringerne til fjernkøling. Konkurrencevilkårene medfører, at kunden har en fast pris i deres køleaftale, medens evt. indtægt fra salg af varme ikke nødvendigvis er fast. Det er således som tidligere nævnt varmelieferandørens sagn om vedkommende vurderer at hans anlæg er rentabelt at køre med under de givne vilkår (prisloftet). Dette understøtter at der bliver flest driftstimer på det anlæg som er mest effektivt.

Idet varmeafgivelsen fra en kompressor afspejler køleproduktionen, foreslås det at undtage kommercielle kølevirksomheder fra den omtalte forudsatte administration.

## **Bemærkninger relateret til køb af overskudsvarme for et fjernvarmeselskab**

Vedrørende Forsyningstilsynets håndhævelse af lovlig prissætning i henhold til varmeforsyningsloven er HOFOR opmærksom på, at det fremgår af forslagets særlige bemærkninger til § 1, nr. 6, at:

*"Den foreslåede ændring vil medføre, at leverandører af overskudsvarme ikke i medfør af tilsynets indgrebsbeføjelse i § 21, stk. 4, i varmeforsyningsloven vil kunne blive pålagt at skulle efterregulere via prisen for de fremadrettede for leverancer af overskudsvarme, når overskudsvarmen er leveret til en pris prisloftet efter § 20, stk. 18, i varmeforsyningsloven, eller derunder. [...] Indregner varmekøber mere end den laveste pris af prisloftet og substitutionsprisen vil differencen udgøre et underskud for det kollektive varmeforsyningsanlæg, som anlægget ikke vil kunne fremføre som en underdækning til senere indregning i varmeprisen. [...] Det kollektive varmeforsyningsanlæg vil således skulle finansiere et opstået underskud på anden vis.", se hertil side 44, andet og tredje afsnit.*

HOFOR konstaterer, at det fremgår af de særlige bemærkninger til § 1, nr. 2, at:

*"Overskudsvarmeleverandøren og det kollektive varmeforsyningsanlæg kan som hidtil aftale priser, der er lavere end prisen fastsat i medfør af varmeforsyningsloven. Parterne kan således aftale priser, der ligger under prisloftet."*

HOFOR antager på denne baggrund, at en regulering i overensstemmelse med forslaget vil give mulighed for, at der mellem leverandøren af overskudsvarme og den kollektive varmeforsyning indgås privatretlig aftale om, at varmekøbsprisen uanset et fastsat prisloft ikke kan overstige substitutionsprisen.

Med venlig hilsen

HOFOR